



UNIVERSIDAD DE HUGUÍN
"OSCAR LUCERO MOYA"
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

Trabajo de Diploma

Título: *Valoración Comparativa de la Eficiencia de la Producción en las Unidades Empresariales de Base en la Empresa de Materiales de Construcción. Holguín.*

Diplomante: *Aimé Arce Columbié.*

Tutor: *Lic. Ricardo Ledo Galano.*

“Año del 50 Aniversario del Triunfo de la Revolución”

AGRADECIMIENTOS

La gratitud es deber de todo ser humano; quien ha recibido, no puede vivir de espaldas e indiferente de quien le ha dado, razón por la que agradezco eternamente:

A mis padres, por su ayuda incondicional, por haberme guiado y dado fuerzas para seguir adelante y culminar mis estudios.

A Miguel Ángel, Aracelis y Yosvany, por su cariño y preocupación en todo momento.

A mi hermana, quien me brindó su leal ayuda para la realización de este trabajo.

A Ángel, por apoyarme y guiarme desde el primer momento, por brindarme sus conocimientos e inmensa ayuda y por poder siempre contar con él.

A los trabajadores / as de la UEB de Sagua de Tánamo, en especial a Rosy y María, por su apoyo y colaboración en toda la información necesaria para la elaboración del presente trabajo.

A mi tutor Ricardo Ledo Galano, por haberme asesorado durante la ejecución de la investigación.

Al colectivo de profesores de la Universidad, quienes me guiaron hacia la correcta formación como una profesional.

A mi familia y amigos, que me ayudaron e impulsaron a seguir adelante.

En general, gracias a todos los que de una forma u otra hicieron posible que llegara a la meta de tan largo recorrido.

A todos, muchas gracias, pues les quedaré eternamente agradecida.

DEDICATORIA

El esfuerzo de nuestras manos y pensamientos tienen un solo regocijo y es ver en el rostro de nuestros seres queridos la felicidad de vernos graduados. Para ellos, que todo lo merecen y nada piden.

Dedico especial y eternamente mis resultados:

...A mi fuente de inspiración permanente; por la fuerza, el amor y el deseo que me multiplica para prepararme para la vida; a quien por su incansable entrega forma parte de mi formación profesional, porque gracias a su apoyo incondicional he logrado hacer realidad uno de mis mayores sueños; a quien hoy no puede estar aquí físicamente porque así lo determinó Dios, pero está en mi corazón; a quien siento que me ha estado guiando desde que comencé, hasta hoy y por siempre; a quien le corresponden estos resultados y muchísimos más, por haberme ayudado a ser lo que soy; a quien merece los mayores y difíciles esfuerzos de mi parte; a quien tiene la excelencia como virtud y el amor como defecto; a quien en este momento sé que le estoy proporcionando uno de sus mayores regocijos; a quien nunca olvidaré; a quien constituye la razón más espaciosa de mi existencia...

...por siempre y eternamente; a mi PADRE...

ALBERTO ARCE GARCÍA

RESUMEN

El presente trabajo esta enfocado en la realización de una valoración económica comparativa de la eficiencia productiva en las Unidades Empresariales de Base de la Empresa de Materiales de Construcción de Holguín. El mismo tiene como objetivo aplicar un procedimiento metodológico que permita la valoración de la eficiencia de la producción y su utilización como herramienta en el proceso de toma de decisiones.

Durante el desarrollo del trabajo investigativo, para el análisis de la eficiencia de la producción se utilizó el método de rangos estandarizados con indicadores fragmentarios de eficiencia e indicadores de resultados y gastos.

La investigación arrojó como resultado final el ordenamiento de las diferentes Unidades Empresariales de Base de toda la Provincia por su nivel de eficiencia técnico-económica, además del análisis de las causas o factores que incidieron en dicho ordenamiento.

SUMMARY

The present work is focused in the realization of a comparative economic valuation of the productive efficiency in the Managerial Units of Base of the Company of Materials of Construction of Holguín. The same one has as objective to apply a methodological procedure that allows the valuation of the efficiency of the production and their use like tool in the process of taking of decisions.

During the development of the investigative work, for the analysis of the efficiency of the production the method of ranges was used standardized with fragmentary indicators of efficiency and indicators of results and expenses.

The investigation resulted as a result final the classification of the different Managerial Units of Base of the whole County for its level of technician-economic efficiency, besides the analysis of the causes or factors that impacted in this classification and its influence in the general efficiency of the Company.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO I: La Eficiencia de la Producción en la Economía Socialista.

1.1: Breve reseña histórica de la Eficiencia de la Producción.

1.2: Aspectos conceptuales sobre la Eficiencia.

1.3: Indicadores y Criterios de Eficiencia de la Producción.

1.4: Importancia de la medición y valoración de la Eficiencia de la producción.

1.5: Particularidades del análisis de la eficiencia en la rama de Materiales de Construcción.

CAPITULO II: Análisis comparativo de la Eficiencia de la Producción en las Unidades Empresariales de Base (UEB) vinculadas a la Empresa de Materiales de Construcción. Holguín.

2.1: Procedimiento Metodológico para el análisis comparativo de la eficiencia de la producción.

2.2: Caracterización de las Unidades Empresariales de Base. Surgimiento y Evolución.

2.2.1: Recursos Laborales.

2.2.2: Recursos Materiales.

2.2.3: Situación Financiera.

2.3: Estudio comparativo de la Eficiencia de la Producción en las UEB pertenecientes a la Empresa de Materiales de Construcción. Holguín.

CONCLUSIONES

RECOMENDACIONES

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

BIBLIOGRAFIAS

ANEXOS

INTRODUCCIÓN

El análisis de la eficiencia sigue siendo de suma importancia para el crecimiento de la economía en nuestras empresas socialistas, donde se tiene como base la propiedad social sobre los medios de producción, partiendo de la idea marxista confirmada por el paso del tiempo, donde el factor humano, es decir el hombre es el recurso productivo fundamental ya que es él quien utiliza los medios de trabajo con el mayor o menor nivel de eficiencia.

Aunque la construcción fue uno de los sectores de la economía cubana más afectados por la etapa más aguda del período especial, también ha sido de los primeros en recuperarse. El auge de las inversiones en el turismo constituyó uno de los principales motores impulsores de esa reanimación y favoreció a la demanda de servicios de diseño, ingeniería, tecnología y producción de materiales, que hoy se desarrollan en la medida en que avanzan las obras y los programas que acomete este Ministerio.

A tono con las exigencias de los nuevos tiempos y con sus crecimientos, a partir de 1995 el MICONS comenzó a trabajar además con conceptos y enfoques de dirección y organización diferentes, en busca de competitividad, eficiencia, alta profesionalidad y mayor motivación de los recursos humanos, factores con los que pretende lograr la mejor satisfacción de las necesidades y exigencias de sus numerosos clientes. Lo que más demuestra la recuperación es el aumento en los indicadores de calidad y eficiencia, que se aprecia en la gestión constructiva. (1)

La eficiencia de una empresa, constituye uno de los valores fundamentales, interpretada como obtener resultados consistentes haciendo las cosas bien y utilizando un mínimo de recursos para generar rentabilidad, competitividad y oportunidades de desarrollo (2).

La eficiencia no solo parte del hecho de obtener grandes ganancias, sin tener en cuenta cual o cuales fueron los recursos agotados para alcanzar tales niveles, se debe valorar la cantidad de recursos utilizados o invertidos para llegar a dichos resultados y concretar si en verdad se es eficiente, o sea, la alternativa de producción más eficiente es aquella que, tomando como punto de partida el volumen y estructura de las

necesidades posibles a satisfacer, las garantice con el mínimo de recursos productivos, o que, partiendo de una cantidad y estructura dada de recursos productivos, asegure el más pleno bienestar y desarrollo humano de los miembros de la sociedad, así como el interés específico del colectivo de trabajadores, para ello debe dejarse a disposición de la empresa una parte de la ganancia obtenida para que la utilice en resolver problemas sociales del colectivo, premiar a los trabajadores destacados y en ampliar la producción con fondos propios.

El factor eficiencia además de medirse debe compararse, con el objetivo de que las empresas más eficientes le aporten a las menos eficientes, sus conocimientos, técnicas y procedimientos a seguir para elevar así su nivel de eficiencia.

Sin embargo, la práctica demuestra que es una tarea muy compleja lograr tan alto empeño. Ello depende en gran medida del desarrollo de la teoría sobre la eficiencia, de su conocimiento y aplicación práctica en todos los sectores y ramas de la economía, tanto en la elaboración de los planes como en la ejecución y control de su cumplimiento. Actualmente el análisis de la eficiencia está dirigido a los aspectos teóricos, metodológicos y metódicos de su determinación, medición y planificación, o sea parte de un enfoque donde se logra interrelacionar los métodos y vías para la elevación de esta.

Independientemente de las características, complejidad y tamaño de las producciones de una empresa, siempre será premisa fundamental alcanzar los mejores valores de producción posible con los gastos indispensables, constituyendo esto una forma de contribución a la economía de nuestro país.

Es entonces donde podemos afirmar que cuando una entidad logra eficiencia de forma general indica que la labor desarrollada por la dirección de la organización es positiva, que los trabajadores ejercieron su trabajo como es debido y las tareas a desarrollar se realizaron en tiempo y forma por lo que integralmente la empresa trabajó sobre su base económica.

Teniendo en cuenta la importancia que tiene la realización de una investigación profunda sobre el comportamiento de la eficiencia de la producción en todas las empresas del país, en este caso específicamente en las Unidades Empresariales de Base vinculadas a la Empresa de Materiales de Construcción. Holguín, a partir de lo

antes señalado se determinó como: **Problema de Investigación:** ¿Cómo realizar un análisis integral de la eficiencia de la producción en las Unidades Empresariales de Base (UEB) vinculadas a la Empresa de Materiales de Construcción. Holguín?

En busca de la solución al problema se ha definido como **Objeto:** La Gestión Empresarial y como **Campo de Acción:** El análisis de la eficiencia de la producción en las UEB.

Se define como **Objetivo General:** realizar un estudio comparativo de la eficiencia de la producción en las UEB vinculadas a la Empresa de Materiales de Construcción, que permita su valoración integral y utilización como herramienta en el proceso de toma de decisiones. Y como **Objetivos Específicos:**

- ❖ Profundizar en el estudio de los aspectos teóricos acerca de la eficiencia de la producción.
- ❖ Realizar un estudio comparativo de la eficiencia de la producción a través de un procedimiento metodológico en las UEB vinculadas a la Empresa de Materiales de Construcción.

Esta investigación se fundamenta sobre la **Hipótesis** de que: el análisis comparativo de la eficiencia de la producción, mediante la aplicación de un procedimiento metodológico que garantice un enfoque integral, incidirá favorablemente en la gestión económica a través del perfeccionamiento del proceso de toma de decisiones.

Estructura del Trabajo:

Capítulo I: Realizar una breve reseña histórica sobre la eficiencia de la producción, así como aspectos conceptuales, indicadores y criterios, e importancia de la medición y valoración de este.

Capítulo II: Aplicar procedimientos metodológicos para el análisis comparativo de la eficiencia productiva, además de caracterizar las Unidades Empresariales de Base pertenecientes a la Empresa de Materiales de Construcción. Holguín, objeto de estudio.

Los **Métodos** utilizados fueron los siguientes:

General:

- ❖ Dialéctico materialista.

Específico:

- ❖ Análisis y síntesis.

- ❖ Ascensión de lo simple a lo complejo.
- ❖ Estadísticos.

Teóricos:

- ❖ Histórico-lógico. Se utiliza con el objetivo de estudiar el devenir histórico del problema.
- ❖ Analítico-Sintético: para conocer la existencia de las múltiples formas en que se puede presentar el objeto de la investigación, reflejando las relaciones existentes entre los factores que inciden en dicho objeto.
- ❖ Hipotético-Deductivo: para realizar el proceso de verificación de la hipótesis formulada.

CAPITULO I: LA EFICIENCIA DE LA PRODUCCIÓN EN LA ECONOMIA SOCIALISTA.

1.1: BREVE RESEÑA HISTÓRICA DE LA EFICIENCIA DE LA PRODUCCIÓN.

La eficiencia de la producción en la economía socialista como problema científico comienza a analizarse con profundidad por los científicos marxistas en la década del 30, partiendo de los principios teórico-metodológicos desarrollados por los clásicos del marxismo-leninismo en sus principales obras. Sirven de base para su análisis, entre otras, la teoría valor-trabajo de Carlos Marx, su teoría de la plusvalía, la teoría marxista de la reproducción, la teoría sobre el objetivo de la producción, los principios marxistas-leninistas sobre el socialismo como sistema económico.

La teoría económica burguesa, y en especial la neoclásica, hicieron importantes aportes al análisis de la eficiencia de la producción, que en su aspecto técnico tiene gran validez para la economía socialista y más aún en la etapa inicial de su surgimiento. Varios autores, desarrollaron la teoría económica e introdujeron magistralmente las matemáticas al análisis económico. Aunque centraron su atención en los inconsistentes conceptos de equilibrio general y competencia perfecta, basados en el automatismo del mercado y, por tanto, en la total negación del papel consciente del hombre, por un lado, y en el olvido de la relación entre equidad y eficiencia y de la protección del medio ambiente (3).

No obstante a la existencia de ese rico legado teórico, durante muchos años fue la práctica de la construcción del modelo de socialismo euro-soviético la que determinó el objeto y el orden metodológico de las investigaciones sobre la eficiencia de la producción en la economía socialista. La explosión inversionista en la antigua Unión Soviética, relacionada con el acelerado y forzado proceso de industrialización en los años 30 y de reconstrucción después de la Segunda Guerra Mundial, condujo a los especialistas a realizar un mayor énfasis en el análisis de la eficiencia de las inversiones.

En estos primeros años se debatieron varios problemas científicos como: relación entre la reducción del costo y las inversiones relacionadas con el progreso científico-técnico,

necesidad de la definición del coeficiente normativo de eficiencia de las inversiones, el contenido y la determinación cuantitativa del efecto económico de las inversiones.

En esta etapa grandes economistas se destacaron con sus aportes, quienes a pesar de los obstáculos asociados a enfoques dogmáticos existentes en la Economía Política, fueron capaces de sentar las bases para el desarrollo posterior de tan complejo problema. Este proceso de desarrollo de la teoría sobre la eficiencia de la producción puede enmarcarse en dos etapas: la primera, después de la Segunda Guerra Mundial hasta los años 60 y la segunda, desde los 60 hasta el derrumbe del modelo euro-soviético de socialismo. En esta etapa de la posguerra, la atención fundamental se dirigió a la relación de la eficiencia de las inversiones con la productividad del trabajo, a la acción de la ley del valor y a las categorías monetario-mercantiles, al vínculo entre la eficiencia y la planificación de la economía nacional, los métodos de determinación del período de recuperación de las inversiones y determinación del desgaste moral.

En el año 1946 se propuso complementar el análisis de la eficiencia comparativa con la eficiencia absoluta de las inversiones. Dos años más tarde, se elaboró una fundamentación teórico-metodológica para definir la normativa de la eficiencia comparativa de las inversiones y se propuso un coeficiente normativo único.

Luego en el año 1953 continúan desarrollándose las ideas fundamentales sobre este problema. Las investigaciones continuaron con el desarrollo de la teoría sobre la eficiencia comparativa de las inversiones, con el objetivo de determinar las mejores variantes entre diferentes propuestas de inversiones.

En la segunda etapa, con el afianzamiento del modelo euro-soviético de socialismo, se desarrollan nuevas vertientes en las investigaciones sobre la eficiencia. El análisis se amplía y se hace más integral, abordando la eficiencia de los activos y la eficiencia de los recursos laborales como partes integrantes de la eficiencia de la producción.

En los años 60 comenzaron las investigaciones sobre la eficiencia de los activos fijos como aspecto independiente de la eficiencia de las inversiones. Lo que conducía a un análisis muy superficial de la eficiencia, dificultando las medidas orientadas a la intensificación de la producción y al uso más racional de los activos fijos. En este mismo período se impulsan las investigaciones sobre la eficiencia de los recursos laborales. Se elaboraron métodos de valoración de la influencia del mejoramiento cualitativo de la

fuerza de trabajo y de su utilización racional, en los resultados productivos. Al completarse el análisis de las tres partes integrantes de la eficiencia de la producción: Eficiencia de las inversiones, eficiencia de los activos y eficiencia de los recursos laborales, se crean las condiciones para el acercamiento con mayor profundidad a la esencia del problema.

Es así, que en las décadas de los años 70 y 80 se abordan cuestiones tan esenciales como el lugar de la eficiencia de la producción como categoría económica en el sistema de relaciones de producción del socialismo, el contenido y los componentes del efecto y los gastos, el criterio de eficiencia y el sistema de indicadores.

Según los economistas en sus análisis dejaron claro que la eficiencia no es una simple relación entre gastos y resultados, refieren que en ella se debe encontrar el reflejo del principio socialista, siendo este la satisfacción de las necesidades y los logros sociales.

Las cuestiones acerca del criterio y los indicadores de eficiencia de la producción fueron los más polémicos en la década de los años 80 y en la que menos luz arrojó el análisis de los científicos. No obstante se hizo énfasis en que no debía confundirse el criterio con los indicadores de eficiencia y que el primero debía emanar de la esencia de las relaciones de producción.

En cuanto a los indicadores de eficiencia, la discusión fundamental se desarrolló en torno a la determinación del indicador generalizador, tratando de resolver la tan difícil tarea de expresar en una sola magnitud cuantitativa un fenómeno tan amplio y complejo como es la eficiencia de la producción. Aunque finalmente prevaleció el punto de vista de que lo anterior solo se podía lograr con un sistema de indicadores de eficiencia. Sin embargo, no se llegó a definir cuál era ese sistema de indicadores en los diferentes niveles, ni los indicadores concretos dentro del sistema.

A pesar de que durante esta última etapa no se logró aplicar con objetividad la ley del valor, las relaciones monetario-mercantiles y otras leyes de la economía socialista, los aportes de estos economistas a la teoría de la eficiencia, fueron de gran ayuda para el análisis actual de este problema en los países que hoy construyen el socialismo.

En la literatura económica cubana el tema sobre la eficiencia de la producción está insuficientemente tratado. En las pocas monografías existentes sobre la eficiencia, escritas fundamentalmente entre los años 1975 y 1985, se hace énfasis en la eficiencia de las inversiones y en la evaluación de proyectos industriales, sin profundizar en la teoría

sobre la eficiencia, pues ese no era el objetivo central. Existen algunos artículos de autores cubanos sobre el tema, en revistas especializadas cuyos aportes teóricos deben ser contextualizados a partir de las condiciones actuales de la construcción del socialismo en nuestro país. En la mayoría de los textos sobre economía sectorial se dedica un capítulo al análisis de la eficiencia, donde por lo general se abordan los contenidos de una manera muy sencilla, destacando fundamentalmente el aspecto económico de la eficiencia.

1.2: ASPECTOS CONCEPTUALES SOBRE LA EFICIENCIA.

Existen diversas interpretaciones acerca de la eficiencia de la producción, para ello se utilizan indistintamente los términos eficacia, efectividad, desempeño, productividad, competitividad, eficiencia técnica, eficiencia económica, eficiencia social, etc. Todos en su conjunto caracterizan el contenido de la eficiencia, pero tomados por separado arrojan una información muy parcial e incompleta.

Por eficacia se entiende la capacidad que tiene cualquier organización productiva, de lograr el resultado previsto en el tiempo fijado y en correspondencia con el objetivo trazado, o sea, se refiere a los "Resultados" en relación con las "Metas y cumplimiento de los Objetivos organizacionales", sin contemplar necesariamente los medios y recursos utilizados. Por tanto, eficacia no implica de hecho eficiencia, aunque sin eficacia no puede haber eficiencia. El logro de la eficiencia pasa necesariamente por la búsqueda de la eficacia. Para ser eficaz se deben priorizar las tareas y realizar ordenadamente aquellas que permiten alcanzarlos mejor y más rápidamente.

Es muy común encontrar el término efectividad como sinónimo de eficiencia, aunque a nuestro entender no es lo más apropiado si se tiene en cuenta que efectividad es calidad de efectivo, real y verdadero, o sea, el efecto máximo. A través de la efectividad de la producción se logran los mejores resultados técnico – económicos, es decir, se crean las mayores cuantías de valores de uso social.

El ahorro de los recursos materiales es una de las tareas más importante para la realización de un régimen de economía, la reducción de los costos y la elevación de la efectividad de la producción.

El incremento de la efectividad de la producción se expresa en:

- El crecimiento de la productividad del trabajo.

- Rendimiento de los fondos.
- Disminución del consumo de materiales por unidad de producción.
- Mejoramiento de la calidad de la producción.
- Aumento de la ganancia y la rentabilidad de la producción.

El aumento de la efectividad de la producción es la vía más importante del progreso de la economía socialista, sobre todo al superar las fases extensivas de desarrollo. Las vías fundamentales para el aumento de la efectividad de la producción social son las siguientes: el aprovechamiento de los adelantos de la ciencia y la técnica en la producción; el perfeccionamiento de todo el sistema de planificación y dirección de la economía; el mejoramiento sucesivo de la estructura de la economía nacional; el incremento de la calidad de la producción; la aceleración de los ritmos de crecimiento de la productividad del trabajo, el uso más racional de los recursos naturales y de los fondos productivos; la disminución del consumo de materiales por unidad de producción, etc. (4)

El concepto de desempeño está muy relacionado al de eficacia, pues se refiere fundamentalmente al comportamiento y el accionar del factor humano sin dar el valor necesario al uso racional de los recursos productivos. Centra su atención en el cumplimiento de las normas, procedimientos y regulaciones para el desarrollo de los procesos, lo que no garantiza siempre que la evaluación del desempeño se corresponda con la evaluación de la eficiencia. Una organización productiva, un colectivo, un trabajador puede desempeñar bien sus funciones y no obtener los resultados esperados, o puede obtener los resultados previstos, pero excediéndose en los medios y recursos utilizados.

La competitividad en su sentido más estrecho expresa la capacidad que tiene una organización productiva para insertar un producto o servicio en los canales del mercado. Aunque tiene mucha relación con la eficiencia, se centra más bien en los aspectos cualitativos del producto. Existen productos muy competitivos cuya producción necesariamente no tiene que ser tan eficiente. No obstante la eficiencia es condición muy necesaria para la competitividad real y duradera.

La productividad expresa la potencia real del trabajo concreto, creador de bienes materiales, y si existen las condiciones necesarias, también como creador de valores. Como destacó Marx: "del desarrollo de la productividad del trabajo depende el desarrollo

universal de la sociedad y los individuos, es por ello el principal exponente del progreso social en sentido amplio”.

Estadísticamente, es el indicador que muestra la eficiencia de la actividad laboral del hombre en la esfera productiva realizada con un nivel medio de intensidad del trabajo, y se mide por la cantidad de unidades de producción elaboradas en una unidad de tiempo (productividad en términos físicos) y/o la cantidad de valor creado por unidad de tiempo (productividad en valores). La productividad del trabajo como indicador para medir la eficiencia o efectividad del trabajo social en el sistema socialista puede cuantificarse por obrero, por empresas de la misma rama, en unidades físicas, en unidades de tiempo empleado para la elaboración de una unidad de producto, etc. En términos del plan, la productividad del trabajo en valor se mide como la relación que existe sobre el volumen de producción bruta, a precios constantes y el promedio de trabajadores total a los diferentes niveles de planificación. (4), aunque en la actualidad se está utilizando también el valor agregado para calcular la productividad.

Especialmente en la literatura no marxista, se relaciona con el rendimiento de la unidad de un factor de producción en un período determinado o de todos los factores en su conjunto. Para los recursos productivos no asociados con el trabajo debe utilizarse el término “rendimiento”, visto como la cualidad de los recursos y de la tecnología de hacer más productivo el trabajo del hombre.

Los conceptos eficiencia técnica, eficiencia económica y eficiencia social son decisivos para la determinación del contenido de la categoría eficiencia de la producción en general y de la socialista en particular.

La eficiencia técnica: es la capacidad que tiene la técnica o el proceso tecnológico de consumir y/o transformar determinados recursos reportando el máximo de resultados productivos. No refleja el movimiento de los valores monetarios ni el tiempo de trabajo invertido. En su forma pura se representa como una categoría de la relación tecnológica, el vínculo entre el hombre y la naturaleza. Caracteriza la eficiencia del uso de los elementos de las fuerzas productivas, en particular los medios de trabajo, haciendo abstracción de las condiciones socio-económicas que es uno de los componentes más importantes de la eficiencia de la producción.

1) para cualquier combinación de insumos que se utilizan en determinada producción, no se usa más de cualquier insumo que el mínimo necesario para lograr esa producción.

2) dadas las combinaciones que satisfacen la primera condición, se selecciona la menos costosa.

La eficiencia económica: expresa la relación entre resultados y gastos medidos en unidades de tiempo de trabajo o en dinero. Generalmente se expresa como relación entre ingresos y gastos monetarios, es la forma fundamental de la eficiencia. No obstante, existe una tendencia bastante generalizada de reducir la eficiencia de la producción a la eficiencia económica. Muchas veces el interés desenfrenado por incrementar los ingresos monetarios conduce al sacrificio de producciones muy necesarias o a la afectación de determinados objetivos sociales. Por tanto, no siempre la eficiencia económica significa eficiencia en todo su sentido.

La eficiencia social: está relacionada con el impacto de la producción en el mejoramiento del bienestar y del desarrollo humano de la población, sobre la base del uso adecuado de los recursos disponibles. Al igual que la eficiencia técnica, no refleja directamente el movimiento de los valores monetarios. Se asocia fundamentalmente con el cumplimiento del objetivo de la producción a partir de los resultados obtenidos. Abarca todos los elementos materiales y espirituales del nivel de vida vinculados con la producción que se reflejan en el desarrollo humano de los miembros de la sociedad. Aquí se incluyen todos los aspectos relacionados con los problemas medioambientales. Es decir, se analiza la eficiencia ecológica como parte de la eficiencia social.

Todos los conceptos anteriores son parte de la eficiencia de la producción, lo cual confirma la gran complejidad de este fenómeno, por tanto resulta muy difícil dar una definición que abarque todos sus aspectos.

Generalmente la eficiencia se define como la relación entre efecto (resultado) y recursos, “relación entre ingresos y gastos”, “producir más con menos”, “reducir los costos”, etc.

En el decursar de la historia la eficiencia ha ocupado un lugar determinante en la sustitución de un régimen económico – social por uno más analizado. El criterio socialista de eficiencia, es el incremento de la producción social con un aumento en la

satisfacción de las necesidades materiales y espirituales del pueblo: obtener la mayor cantidad de valores de uso con el menor gasto posible.

La eficiencia de la producción es el desarrollo económico de la actividad productiva, los cálculos de esta permiten relacionar e integrar en un plan único los volúmenes y ritmos de crecimiento de la producción en correspondencia con las necesidades sociales, por una parte y las magnitudes de los gastos productivos por otra.

La eficiencia de la producción socialista presupone la interrelación dialéctica de los aspectos técnico, económico y social de la producción, que determinan las tres formas de eficiencia como elementos de un proceso íntegro. De aquí se infiere que su análisis se realice en conjunto, pues ninguna de ellas tomadas por separado puede aportar una información completa acerca del nivel real de eficiencia. Aunque generalmente el aumento de la eficiencia técnica conduce al aumento de la eficiencia económica, no siempre la variante más eficiente desde el punto de vista técnico es la más eficiente desde el punto de vista económico.

Esto sucede generalmente cuando se detonan artificialmente las potencialidades técnico-tecnológicas de un equipo al hacer más costosa cada unidad adicional de resultado obtenido.

Puede ocurrir también que se obtengan elevados niveles de eficiencia económica sacrificando el cumplimiento del objeto social de la empresa socialista y por tanto su eficiencia social, al no contribuir con el bienestar de la población en correspondencia con los recursos utilizados.

Esta estrecha relación entre las formas de eficiencia y las dificultades prácticas para delimitar una de la otra, aconsejan la amplia utilización de los términos eficiencia técnico-económica y eficiencia socio-económica. La primera está asociada fundamentalmente al nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y de su funcionamiento y la segunda al tipo de relaciones de producción y de su perfeccionamiento. Entre ellas no existe una línea divisoria y su vínculo no se manifiesta sólo a través del aspecto económico, sino que toda la eficiencia técnico-económica ejerce su influencia sobre la socio-económica y viceversa, condicionándose mutuamente.

En la eficiencia socio-económica el punto de partida refleja las formas objetivas de la acción y las funciones de realización de la ley económica fundamental y demás leyes de la economía de tipo socialista. En el programa de desarrollo social se incluyen tanto las medidas para lograr determinado efecto social, como el desarrollo de los medios de su obtención, asegurando el entrelazamiento del aspecto económico con el social. Lo que refleja de forma compleja y total las exigencias del sistema de leyes económicas que rigen ese tipo de economía.

En momentos actuales donde la eficiencia y la competitividad de las empresas resultan imprescindible para lograr su crecimiento y desarrollo, la política de empleo, salario y estimulación deberán ser coherentes con los planes económicos y deberán diseñarse de manera que se logren conservar el control central de las categorías globales como la ocupación, los ingresos salariales y la productividad del trabajo, a la par que se produce una adecuada descentralización de las dediciones en las empresas como parte de las acciones para elevar su capacidad ejecutiva. A su vez la ciencia y la innovación tecnológica son elementos esenciales en la elevación de la eficiencia económica y condición primordial para el desarrollo, por lo que deberán seguir siendo objeto de máxima prioridad. Será indispensable avanzar en la optimización de las capacidades existentes y los recursos dedicados a la investigación el desarrollo y el impulso a la aplicación ágil y eficiente de sus resultados en la producción de bienes y servicios, potenciando para ello la interacción de las entidades de investigación, los centros de educación superior y las empresas productivas.

El país se ha trazado direcciones fundamentales para lograr el incremento de la eficiencia de la producción. En todos los Congresos del partido Comunista de Cuba y especialmente en el Quinto, se realizó un llamado a todos los cuadros, especialistas y trabajadores en general - que deberán caracterizarse por su firmeza política, fidelidad a la revolución y al socialismo, su alta dedicación y entrega al trabajo, su elevada capacidad profesional, su constante superación técnica, política e ideológica, su austeridad y modestia, así como la custodia de los bienes y recursos del estado-, a luchar por lograr una Empresa Estatal Socialista eficiente a través de la correcta y exitosa aplicación de la política económica. El cumplimiento de esta tarea en las condiciones actuales se convierte en factor decisivo para avanzar en la construcción del

socialismo, pues la mayoría de las producciones en el país corresponde a este tipo de empresa.

1.3: INDICADORES Y CRITERIOS DE EFICIENCIA DE LA PRODUCCIÓN.

El desarrollo del proceso productivo se mide a través de indicadores. El indicador, es un instrumento de medición construido teóricamente para ser aplicado a un conjunto de unidades de análisis con el propósito de producir un número que cuantifica el concepto asociado a ese colectivo. Es una expresión cuantitativa que refleja el comportamiento y la dinámica de la producción.

Los indicadores económicos están constituidos por aquellos términos físicos o de valor que en la práctica de planificación y en la estadística se emplean en distintos géneros, como reflejo del proceso de reproducción socialista ampliada.

Estos indicadores pueden ser:

1. indicadores en Términos Físicos.
2. Indicadores Macroeconómicos.
3. Indicadores de Eficiencia: los que caracterizan la correlación entre la producción y los recursos (productos obtenidos por unidad de recursos productivos).

A nuestro entender, para el análisis de la eficiencia pueden ser clasificados en tres grupos: indicadores de resultado (efecto), indicadores de consumo de recursos (gastos) e indicadores de eficiencia.

Estos últimos deben expresar la esencia de la eficiencia de la producción al relacionar resultados (efectos) con recursos (gastos) implicados en la obtención de los primeros. El resultado siempre tiene dos dimensiones: una cualitativa y otra cuantitativa. La primera se refiere a la calidad, estructura y oportunidad del resultado. La segunda, a la cantidad expresada en forma natural-material (unidades físicas) y en valor (dinero). Además, el resultado debe apreciarse desde el enfoque técnico-económico y desde el socio-económico. El aspecto técnico-económico es más susceptible de ser expresado en forma cuantitativa, es más factible su calculabilidad. No ocurre así con el aspecto socio-económico, donde es más difícil su expresión cualitativa, por lo que hay que recurrir a la utilización, por parte de expertos, de

instrumentos valorativos para su análisis y de métodos complementarios de cuantificación.

Los indicadores de resultado y los de gastos, vistos por separado, dan una idea incompleta acerca del funcionamiento de la producción y muy poco dicen sobre su eficiencia. No basta con saber a cuanto ascendió el volumen de producción y los ingresos, si no se conoce el comportamiento de los gastos de recursos y viceversa.

Los indicadores de resultado técnico-económico y de gastos al expresarse en forma material-natural y en valor, determinan cuatro combinaciones para un indicador de eficiencia: puede ser el cociente de un resultado expresado en unidades físicas entre un gasto en unidades físicas (a), o de ese mismo resultado en unidades físicas entre un gasto expresado en valor (b); y también el cociente de un resultado en valor entre un gasto en unidades físicas (c) o de ese mismo resultado en valor entre un gasto expresado en valor (e). Es decir:

$$\begin{array}{ll} \text{a) } I_e = \frac{R_{UF}}{G_{UF}} & \text{b) } I_e = \frac{R_{UF}}{G_V} \\ \text{c) } I_e = \frac{R_V}{G_{UF}} & \text{d) } I_e = \frac{R_V}{G_V} \end{array}$$

Donde:

I_e : Indicador de eficiencia.

R_{UF} : Resultado o efecto expresado en unidades físicas.

R_V : Resultado o efecto expresado en valor.

G_{UF} : Gasto o recurso expresado en unidades físicas.

G_V : Gasto o recurso expresado en valor.

Los resultados de la producción por lo general son factibles de ser expresados tanto en unidades físicas como en valor. Sin embargo, existen algunos recursos en la empresa socialista cuya expresión en valor no suele utilizarse, como es el trabajo. Es por ello que para calcular la productividad del trabajo se utilicen sólo indicadores del tipo a) y c) y se calcularía dividiendo la producción expresada en unidades físicas o en valor entre el número de trabajadores.

Generalmente el indicador de eficiencia, relaciona resultados y gastos tomando como dividendo o numerador a los primeros y como divisor o denominador a los segundos, expresando la magnitud de resultado por unidad de gasto, que por muy generales que sean, se denominan indicadores fragmentarios. No obstante, pueden ser calculados también de forma inversa, dividiendo los gastos entre los resultados, lo que expresa el gasto por unidad de resultado. De hecho, algunos indicadores de eficiencia, resultan más claros y sencillos cuando se calculan de esa última forma, en el primer caso se hace más hincapié en el resultado y en el segundo se enfatiza más en el uso de los recursos. Además, el primero es directamente proporcional al comportamiento de la eficiencia y el segundo inversamente proporcional.

Los indicadores de eficiencia pueden ser generales o específicos en dependencia del nivel de amplitud de la información aportada y además de expresarse en magnitudes absolutas y relativas. Los indicadores expresados en magnitudes absolutas revelan el nivel real de la eficiencia, permitiendo su comparabilidad con otras organizaciones productivas. Los expresados en magnitudes relativas reflejan la dinámica de la eficiencia, facilitando la comparabilidad con periodos anteriores y con la tendencia proyectada.

Cuando se asumen los resultados y los gastos como sistema de resultados y sistema de gastos o recursos surge la posibilidad de determinar un indicador integrador de eficiencia utilizando técnicas estadísticas con un nivel mínimo de complejidad, que antes eran muy trabajosas pero que en la actualidad, con el desarrollo de la informática, resultan sumamente viables. Esto reviste particular importancia para el análisis de la eficiencia socio-económica, en la que, por su carácter eminentemente cualitativo, es prácticamente imposible utilizar indicadores fragmentarios de eficiencia

Ningún indicador de eficiencia por separado, por muy importante que este sea, puede dar una idea clara del nivel real de eficiencia de la producción. Lo más recomendable para lograr medir la eficiencia con mayor exactitud, es la utilización de un sistema de indicadores interrelacionados que complementen mutuamente entre sí la información brindada por cada uno de ellos. Esto es muy importante tenerlo en cuenta porque en determinadas condiciones el aumento de un indicador puede lograrse a costa de la disminución del otro. Pero el mejor sistema de indicadores de eficiencia utilizado,

preferentemente expresa su aspecto cuantitativo. Es decir, prioriza la definición de la medida de la eficiencia. Sin embargo, para su análisis completo, además de la magnitud cuantitativa, es muy importante la valoración cualitativa, y ésta no se refleja plenamente en ningún sistema de indicadores, menos aún en un solo indicador por muy integrador que este sea. Para ello hay que recurrir al criterio de valoración de la eficiencia.

El criterio de eficiencia de la producción como categoría científica constituye el medio de valoración de las diferentes variantes del funcionamiento del sistema productivo. Es decir, se refiere al instrumental valorativo con la ayuda del cual puede juzgarse una determinada estrategia de desarrollo. Para cumplir esta función, el criterio debe constituir un rasgo integral que incluya en sí los aspectos más esenciales del desarrollo de un sistema dado, actuando como elemento generalizador de la interacción de los componentes del sistema económico-productivo, reflejando sus vínculos fundamentales.

Lenin define al criterio de Eficiencia de la producción como el principio fundamental para la determinación de la elección. Siguiendo ese enfoque, el criterio de eficiencia de la producción puede definirse como el principio fundamental para definir la calidad del proceso de asignación y combinación de los recursos productivos que presupone la correspondencia de su resultado con el objetivo trazado como expresión directa de los intereses de los propietarios.

La amplitud del criterio de eficiencia está determinada por las relaciones de propiedad predominantes. De ello se infiere que en una economía capitalista, la propiedad privada pone barreras a su criterio de eficiencia, limitándolo sólo al nivel microeconómico, es decir, es eficiente simplemente lo que asegura el interés del propietario privado, aislando a un plano secundario el interés de la sociedad. En la economía socialista, al tener como base la propiedad social sobre los medios de producción, se conforma un nuevo sistema de intereses con predominio del interés social.

Para la producción socialista tal criterio integral lo constituye el máximo nivel de aseguramiento del bienestar y desarrollo humano de los miembros de la sociedad a partir del uso racional de los recursos.

De todo lo anterior se infiere la imposibilidad de establecer un criterio único de eficiencia para economías desiguales, con disímiles formas de propiedad y objetivos y

diferentes patrones para valorar la asignación y utilización de los recursos, la calidad y estructura del resultado.

Por tanto para la economía socialista, la alternativa de producción más eficiente es aquella que, tomando como punto de partida el volumen y estructura de las necesidades posibles a satisfacer, las garantice con el mínimo de recursos productivos, o que, partiendo de una cantidad y estructura dada de recursos productivos, asegure el más pleno bienestar y desarrollo humano de los miembros de la sociedad. Este punto de vista, de hecho, descarta la opinión muy generalizada de que eficiencia es producir más con menos y la falsa idea que la asocia a la simple reducción del consumo de recursos productivos por unidad de resultado.

Por tanto la realización de una valoración integral de eficiencia de la producción socialista presupone de qué, cuánto y para quién se produce y con qué medios y cómo se produce. Es decir, parte de la obtención del resultado que mejor asegure la satisfacción de las necesidades presentes y futuras del hombre con el menor gasto posible de fuerzas y en las condiciones más adecuadas y más dignas de su naturaleza humana.

Elaborar la eficiencia de la producción significa alcanzar los mayores resultados económicos con los menores gastos de trabajo social, siendo elementos fundamentales:

1. La utilización de la producción de los adelantos de la ciencia y la técnica.
2. El perfeccionamiento de todo el sistema de planificación y dirección de la economía.
3. El ulterior perfeccionamiento de la estructura de la economía nacional.
4. La elevación de la calidad de la producción.
5. La aceleración de los ritmos de crecimientos de la productividad del trabajo, la disminución de los gastos de materiales por unidad de producción, la utilización racional de los recursos naturales.

La empresa socialista no puede tener como objetivo crear todo el producto social, sino una parte determinada de éste. Pero esta parte tiene que ser un valor de uso determinado o un conjunto de valores de uso, asignado por la sociedad de modo planificado, orientando la producción hacia la satisfacción de las necesidades de la

población. Por tanto, el objetivo de la empresa socialista, es la creación de bienes materiales, de valores de uso. Sin embargo, no se puede perder de vista el hecho real de que la empresa socialista, además de eslabón primario es un productor de mercancías que funciona sobre las bases de la autogestión financiera. Este carácter mercantil se hace mucho más fuerte en el proceso de perfeccionamiento empresarial. Esta exige que al mismo tiempo que cumpla ese objetivo, debe cubrir sus gastos con los ingresos por la venta de su producción y además obtener un excedente monetario o utilidad como expresión del interés específico del colectivo de trabajadores, para ello debe dejarse a disposición de la empresa una parte de la ganancia obtenida para que la utilice en resolver problemas sociales del colectivo, premiar a los trabajadores destacados y en ampliar la producción con fondos propios. Su relación con los gastos es la rentabilidad, que analizada en su aspecto cualitativo, constituye parte del criterio de eficiencia bajo la autogestión financiera.

La eficiencia y la eficacia en general, no sólo redundan en las utilidades de una empresa, sino que contribuyen notablemente a la superación personal, desarrollo y progreso del individuo, de la sociedad y del país en que vive.

Para que la rentabilidad cumpla su función de criterio de eficiencia de la empresa, la ganancia debe ser obtenida observando las siguientes condiciones:

- 1) responsabilidad con todo el pueblo a través de los beneficios que reporta como propietario conjunto de los medios de producción,
- 2) responsabilidad para con la comunidad a través de los beneficios para el entorno más cercano que garantiza las condiciones necesarias para el desarrollo de la actividad empresarial,
- 3) responsabilidad para con los trabajadores de la empresa a través de los beneficios que reciben como productores directos de los bienes y servicios.

Ello exige el logro de niveles normales de rentabilidad siguiendo las siguientes condiciones:

1. Cumpliendo el plan de producción en unidades físicas, en surtido y en valor, así como los convenios y contratos con los clientes.
2. Observando rigurosamente la política de precios por su incidencia en el valor de la producción realizada y en las utilidades.

3. Reduciendo el costo unitario y por peso de producción.
4. Cumpliendo las medidas de atención al hombre y de protección e higiene del trabajo.
5. Cumpliendo la legislación económica.
6. Cumpliendo las regulaciones de Salud Pública y de protección del medio ambiente.

La rentabilidad no puede reflejar adecuadamente la dinámica de la eficiencia de toda la producción socialista a consecuencia de las particularidades de la variación de las partes integrantes del valor. Además, su tendencia a nivel general debe ser a su reducción debido al aumento sostenido de la composición técnica de los activos como resultado de la introducción de los adelantos del progreso científico- técnico, lo que contradice la tendencia real del aumento de la eficiencia de la producción socialista. Esto no excluye la posibilidad de determinar un nivel medio de eficiencia de autogestión financiera para toda la economía nacional con el objetivo único de cálculo, teniendo en cuenta que este como indicador de eficiencia no refleja directamente la esencia de la producción socialista, su objetivo supremo, por tanto no responde al papel de medidor ni de criterio valorativo de la eficiencia de toda la producción socialista en su conjunto.

El exagerado interés por aumentar la ganancia lleva a no pocas empresas a buscar vías fáciles para lograrlo por medio de la producción y venta de los surtidos de más valor, dejando de producir otros de menos coste, pero que satisfacen necesidades básicas de la población; de la fijación de precios excesivamente altos; de la reducción de los gastos a cuenta de no invertir en mejorar las condiciones de trabajo y de vida de los trabajadores; de la violación de las regulaciones para la protección de la salud de la población y el medio ambiente, el aumento de la rentabilidad, utilizando tales métodos, no indica aumento de la eficiencia de la producción.

Esta situación de ninguna manera niega la capacidad que tiene la rentabilidad como criterio de eficiencia bajo la autogestión financiera. Lo negativo no está en el interés por la ganancia, sino en las violaciones cometidas por la empresa y en las dificultades del control estatal sobre ellas.

El enfoque del criterio de eficiencia de la empresa socialista descarta la posibilidad de utilizar como criterio de valoración de la eficiencia los ambiguos conceptos de

“competitividad” y satisfacción del cliente, que comienza a introducirse en el ámbito académico y empresarial de nuestro país. Aunque si la competitividad se logra en beneficio de los trabajadores y el cliente satisfecho son las amplias masas populares, entonces ambos conceptos constituyen partes integrantes del criterio de eficiencia de la empresa socialista y de toda esta economía.

1.4: IMPORTANCIA DE LA MEDICIÓN Y VALORACIÓN DE LA EFICIENCIA DE LA PRODUCCIÓN

Sin medición no podemos con rigurosidad y sistemáticamente las actividades del proceso de mejoramiento: evaluar, planificar, diseñar, prevenir, corregir y mantener, innovar y muchos más. El conocimiento profundo de un parte de admitir y conocer su variabilidad y sus causas son imposibles de conocer sin medición. Conocer esto es precisamente la clave para gerenciar el proceso, para conquistar los objetivos de excelencia que se plantea la empresa.

La medición no solo puede entenderse como un proceso de recoger datos, sino que debe insertarse adecuadamente en el sistema de toma de decisiones. La misma está relacionada con el hecho real que implica mucho más trabajo para los que ejecutan esta actividad y mayor control sobre los que deciden acerca del uso de los recursos y el destino de la producción. Para garantizar la confiabilidad de los datos de un sistema de medición es necesario contar con un clima organizacional sano, donde los intereses comunes de la organización prevalezcan sobre los de los departamentos y mucho más sobre aquellos intereses individuales incompatibles con el logro de los objetivos del sistema analizado.

La medición y valoración de la eficiencia garantiza:

1. Planificar con mayor fiabilidad y certeza.
2. Discernir con mayor precisión sobre la posibilidad de aumento de la producción y de su eficiencia.
3. Analizar y explicar cómo han ocurrido los hechos.

Este indicador se puede calcular de forma parcial o total. Las mediciones parciales se corresponden con la relación: producción / insumo, donde se determina la relación con un determinado insumo. En el caso de que la medición se produzca en unidades físicas, estamos en presencia de una medición operativa, pero si se realiza en unidades

monetarias, sería una medición financiera. El cálculo será total, cuando para obtener un producto o servicio sea necesario utilizar diversos insumos, tales como mano de obra, materiales, energía, etc. Esta medición evaluará el efecto de todos los insumos.

Todo mejora que se realice en los procesos deberá mejorar los indicadores de eficiencia. En resumen permite conocer a fondo, como medio o instrumento para dirigir en base a datos y desterrar la ambigüedad y la incertidumbre en todo lo que sea factible de medir.

El análisis de la eficiencia, persigue el conocimiento para la acción; el señalamiento de oportunidades para avanzar, y no la búsqueda de pruebas para establecer culpabilidades cuando algo salga mal; la gestión y control, y no la fiscalización y penalización, saliendo así a flote los errores, las irresponsabilidades, negligencias, la incapacidad de algunos y la falta de gestión que tanto afecta a la eficiencia y a su aumento.

En este sentido el análisis de la eficiencia constituye un elemento fundamental en la definición de la estrategia de la organización productiva y el desarrollo de su proceso de planificación de la producción. Pero la planificación de la producción resultaría incompleta si antes no se planifica su eficiencia.

La planificación de la eficiencia de la producción, prácticamente no se realiza en la mayoría de nuestras empresas socialistas. En las que se desarrolla este proceso, la actividad se reduce a determinar ciertos indicadores de eficiencia a partir del volumen de producción ya proyectado y de los recursos disponibles. Es decir, la eficiencia se planifica al revés.

Si se parte del hecho real de que la eficiencia no es un resultado en sí, sino un medio o un recurso más para lograr el resultado, entonces primero hay que planificar la eficiencia y luego, a partir de ella y de los recursos disponibles, definir el plan de producción en correspondencia con las necesidades posibles a satisfacer, sustentada en las prioridades de la estrategia de desarrollo económico y social del país. Precisamente esta es una de las direcciones fundamentales del perfeccionamiento de la planificación de la economía cubana en la actualidad.

Existen dos vías fundamentales para el aumento de la eficiencia de la producción: 1) el perfeccionamiento de la tecnología y 2) el perfeccionamiento de la organización y planificación de la producción y el trabajo.

O sea a la sociedad, por muy desarrollada que sea, y a sus sectores y ramas le resulta imposible generalizar las nuevas tecnologías en un periodo corto de tiempo. Esto provoca la coexistencia de medios altamente desarrollados con otros menos desarrollados e incluso atrasados en término absoluto o relativo. Lo que hace más complejo el proceso de valoración y planificación de la eficiencia en una misma rama al ser muy diferentes las cualidades técnico productivas de los medios de trabajo utilizados en la obtención de un mismo resultado o de resultados similares. Donde debe existir una organización de la producción, del trabajo y los salarios, organización de los abastecimientos, el mantenimiento y la gestión de la calidad, el perfeccionamiento de las normas tecnológicas, de consumo y de inventarios, relacionados estos con el hombre en cuanto a su preparación, motivación y activismo productivo; la participación en el proceso de toma de decisiones, la capacitación, la estimulación individual y colectiva y los sistemas de pago.

A lo anterior debe añadirse el efecto probable de las condiciones climático-naturales con el consecuente aprovechamiento de su influencia positiva y la previsión de las medidas que atenúen sus consecuencias negativas incidiendo notablemente en el nivel de productividad del trabajo y en el rendimiento de los recursos materiales y financieros.

La forma en que se asignan, utilizan y combinan los recursos productivos es decisiva en la obtención del resultado y esta puede cambiar significativamente de un período a otro reflejándose directamente en el aumento de la producción a cuenta del aumento de su eficiencia.

El factor humano es el recurso productivo fundamental, es el hombre quien utiliza los medios de trabajo y transforma los objetos de trabajo con mayor o menor eficiencia, entonces es evidente que su nivel de calificación, preparación y actitud ante el trabajo constituyen un factor decisivo para obtener los mejores resultados a partir de los recursos disponibles. Es por ello que la capacitación debe ser dirigida fundamentalmente a formar esa necesaria conciencia económica sin la cual no es

posible la eficiencia de la producción. Un elemento esencial en el proceso de capacitación para lograr la eficiencia de la producción en la empresa estatal socialista está asociado al estudio por parte de los cuadros, especialistas y trabajadores en general de todas las cuestiones relacionadas con la eficiencia.

En nuestras empresas socialistas, por desconocimiento, por falta de interés o por la aplicación de métodos de dirección que no propician las condiciones para su análisis, no se realiza un adecuado análisis de la eficiencia ni se emplea como instrumento decisivo en la toma de decisiones.

Un factor esencial para lograr que la empresa estatal socialista sea eficiente lo constituye la aplicación de una adecuada política de estimulación. Esta presupone que en la gestión de la empresa se empleen preferentemente métodos económicos, sin negar los métodos administrativos que garantizan la necesaria disciplina y refuerzan la regulación planificada de la economía, garantizando la realización del interés de toda la sociedad.

1.5: PARTICULARIDADES DEL ANÁLISIS DE LA EFICIENCIA EN LA RAMA DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN.

La empresa en el decursar de los años ha buscado alternativas para aumentar la producción, y con ello otros indicadores que permiten que la empresa sea más eficiente, para ello hay que tener en cuenta algunas particularidades como son:

En la UEB de Sagua de Tánamo:

1. En la producción de pintura se emplea:
 - cal (se está utilizando un residual de la Fábrica de baldosas, o sea, disminuyendo los gastos por la compra de materia prima (cal) para la producción de pintura).
 - Aditivo químico.
 - Sal común (se está sustituyendo por agua de mar. A pesar de que se aumenta el consumo de combustible en su transportación, dicho gasto no aumenta en comparación con la compra de la materia prima).
 - Pigmento.
2. Si se producen intensas lluvias y crecidas se paralizan las producciones de áridos y bloques, produciendo esto la disminución de los indicadores de

resultados y el aumento de los de gasto y con ellos la disminución de la eficiencia.

En la UEB de Mayarí y Gibara:

1. La producción de áridos se ve paralizada debido a:

- prolongadas sequías provocando la falta de agua para el lavado del material en todo el proceso.
- intensas lluvias, ya que la piedra que va a ser procesada en el molino está compuesta por un 30% de arcilla junto con la roca caliza (materia prima fundamental) y si se producen dichas lluvias, esto provoca tupidaciones en los canales, conductos y clasificadores.

En la UEB de Holguín:

1. En la producción de baldosas se emplea:

1^{ra} capa:

- Cemento.
- Granito.
- Carbonato (se está utilizando un residual de la baldosas que se produce en Gibara, disminuyendo los gastos por la compra de materia prima (carbonato), además de que las baldosas no muy rotas se reincorporan al proceso de recorte y se venden como producto (rodapiés) y en el caso de que se destruyan demasiado se incorporan a el molino como insumos propios, así como las muestras después de haber pasado por el proceso destructible en el laboratorio y se utiliza como polvo de piedra para la venta).

2^{da} capa

- Polvo.
- cemento

En sentido general la Empresa tiene una tecnología obsoleta, provocando esto las innumerables paralizaciones de la producción.

CAPITULO II: ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA EFICIENCIA DE LA PRODUCCIÓN EN LAS UNIDADES EMPRESARIALES DE BASE PERTENECIENTES A LA EMPRESA DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN. HOLGUÍN.

2.1: PROCEDIMIENTO METODOLÓGICO PARA EL ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA EFICIENCIA DE LA PRODUCCIÓN.

El análisis de la actividad económica se realiza a través de un grupo de indicadores, formado indistintamente por indicadores de resultados, de gastos y algunos indicadores de eficiencia.

En gran parte de las empresas socialistas no se lleva a cabo un análisis y planificación adecuados de la eficiencia de la producción, y se someten a determinar ciertos indicadores económicos a partir del volumen de producción ya proyectado y de los recursos disponibles, este es el caso de la Empresa de Materiales de Construcción de Holguín, que realiza a fin de mes un boletín resumen que contiene un grupo de dichos indicadores, pero que por separados no dan un resultado final de cómo se comporta la Empresa, o sea, si es eficiente.

Partiendo de esta necesidad se pretende a través de la aplicación de un procedimiento metodológico, dar solución a tan importante problema, en momentos en que la planificación y control de los medios son de vital importancia para el desarrollo económico de toda la sociedad.

El procedimiento metodológico posibilita el cálculo de la eficiencia técnico-económica mediante la utilización del método de rangos estandarizados partiendo de un sistema de indicadores de resultados y un sistema de indicadores de gastos. Para su aplicación deben compararse organizaciones productivas similares en cuanto a su potencial productivo, considerándolos factibles de realizar gracias a los avances de las técnicas modernas de computación, especialmente la hoja de cálculo EXCEL y el sistema ACCESS ya que en ella existe toda la información primaria necesaria para ello.

Para la aplicación del procedimiento debemos seleccionar las empresas o unidades objeto de estudio, teniendo presente que deben tener características similares para

posibilita la comparación entre ellas. Posteriormente se realizará una caracterización de las entidades a comparar.

Para comenzar el procedimiento, se parte de los indicadores fragmentarios, los cuales se consideran así por ser calculados de forma independiente, relacionando un determinado resultado con un gasto o recurso determinado y que de forma general puede servir para medir y analizar la eficiencia técnico-económica a nivel de todas las unidades empresariales de base o de la empresa en general, entre los que más se destacan:

1. Productividad del trabajo: (Pt)

Donde:

$$Pt = \frac{Pb}{L} \quad \text{y} \quad Pt = \frac{Va}{L}$$

Va: Valor agregado.

L: Promedio de trabajadores.

Pb: Producción bruta.

Este indicador muestra la efectividad de la actividad laboral del hombre en la esfera productiva realizada con el nivel medio de intensidad del trabajo, y se mide por la cantidad de unidades de producción elaboradas en una unidad de tiempo por un trabajador (productividad en términos físicos) y/o la cantidad de valores creados por unidades de tiempo por un trabajador (productividad en valores)

2. Rendimiento de los activos (RA)

Donde:

$$RA = \frac{Pb.}{Act.}$$

Pb: Producción bruta.

Act.: Activos totales.

Este indicador de eficiencia relaciona la producción expresada en valor entre el total de activos, lo que expresa el uso racional de los activos.

3. Costo por peso de producción (Cpp)

Donde:

$$Cpp = \frac{Ct}{Pb}$$

Ct: Costos totales

Pb: Producción bruta.

Este indicador es uno de los más importantes para determinar la eficiencia económica de cualquier empresa productiva. Se obtienen dividiendo el costo de la producción entre el valor de la producción bruta, real o planificado según se trate.

4. Rentabilidad (Rent).

$$\text{Rent} = \frac{\text{G}}{\text{Act}}$$

Donde:

G: Ganancia (utilidad)

Act.: Activos totales.

La rentabilidad es el indicador que caracteriza la relación de la ganancia con uno u otro factor de la producción. Es un indicador generalizador que permite valorar la eficiencia del trabajo de la empresa.

Estos indicadores constituyen un sistema que resume el nivel cuantitativo de la eficiencia técnico-económica de todas las UEB. Su forma de cálculo no es compleja y existe la base de datos para su obtención. Algunos de ellos ya salen calculados en la información estadística y contable actual.

El análisis debe partir de la idea de que ninguno de estos indicadores por separados puede dar una visión real de la eficiencia. Más aún si se tiene en cuenta que el aumento de uno de ellos puede ocurrir a costa del deterioro de otro o de otros. Este sistema de indicadores fragmentarios de eficiencia permite determinar el nivel absoluto de eficiencia y además compararla entre las diferentes UEB, correlacionando los indicadores a través del método de rangos estandarizados.

Los indicadores de eficiencia que conforman el sistema propuesto y tienen su base de cálculo en un sistema de indicadores de resultados y otro sistema de indicadores de gastos, entre los indicadores de resultados técnico-económicos se pueden incluir: La producción Bruta, Ingresos totales, valor agregado donde el mismo se determinará deduciendo de la producción bruta, los gastos de materiales, combustibles, energía, y servicios productivos recibidos.

El segundo grupo se refiere al sistema de indicadores de gastos y recursos estando conformado por: El promedio de trabajadores, activos totales y el costo de la producción.

La eficiencia técnico-económica se puede calcular utilizando indicadores por separados, sobre la base de la relación de un resultado con un gasto o viceversa, siempre que

sean congruentes. A partir de ello se puede comparar la eficiencia con periodos anteriores o con otras organizaciones productivas similares. Aunque consideramos más factible y exacto realizar las comparaciones combinando el conjunto de indicadores de resultados técnico-económicos con los de gastos o recursos por medio del método estadístico de rangos estandarizados, que es una técnica sumamente apropiada para el análisis comparativo de la eficiencia de la producción.

Luego de conformar los sistemas de indicadores de resultados y de gastos (Anexos) procederíamos a conformar las tablas resúmenes de los rangos estandarizados de los resultados técnico-económicos y de gastos y recursos; la cual está dada por la división de cada uno de estos indicadores entre su promedio. (Anexos)

Luego se divide el rango promedio de resultados entre el rango promedio de gastos para obtener el coeficiente de eficiencia comparativa a partir del cual se ordenan de mayor a menor, según el nivel de eficiencia. La UEB que logre la mayor relación entre el rango promedio de resultados y el rango promedio de gastos será la más eficiente, lo que se refleja en el coeficiente de eficiencia mayor. Pues este cociente indica la ubicación relativa de las UEB en forma descendente (Anexos).

El índice general de eficiencia técnico-económica se calcularía a través de la siguiente fórmula.

$$Ete = \frac{\text{Rango promedio de indicadores de resultados Técnico-económicos}}{\text{Rango promedio de indicadores de gastos y recursos.}}$$

La aplicación de los rangos de ningún modo limita la autenticidad de los recursos sino que es muy útil para ordenar las UEB según su nivel de eficiencia, determinando cuales son las de avanzada y las rezagadas, definir las causas y orientar las acciones hacia la solución de los problemas que afectan la eficiencia y hacia el aprovechamiento de las reservas ocultas y las oportunidades de su aumento.

Con la utilización de los rangos estandarizados se produce un reflejo más real de las diferencias de las UEB, lo que hace más efectivo su comparación. En este método se comparan entre sí las UEB respecto al valor promedio y cada rango estandarizado

refleja completamente la diferencia de las magnitudes absolutas que sirven de base para la comparación.

Después de determinado el ordenamiento de las UEB según su nivel de eficiencia, procederíamos a valorar las causas y los factores que incidieron en los resultados obtenidos para insertarlos en el proceso de toma de decisiones.

A manera de resumen la secuencia metodológica para el análisis de la eficiencia que hemos desarrollado en esta investigación, pueden describirse de forma breve a través de los siguientes pasos:

1. Caracterización de las Unidades Empresariales de Base objeto de estudio.
2. Determinación de los indicadores de resultados, de gastos y recursos, y de eficiencia para cada nivel, así como el criterio de la valoración de la eficiencia según los objetivos generales y específicos derivados del objeto social y de la responsabilidad social de las UEB.
3. Calcular los indicadores fragmentarios de la eficiencia técnico-económica a nivel de la Empresa y de las UEB productoras que la integran y realizar a partir de ellos el estudio comparativo aplicando el método estadístico de rangos estandarizados.
4. Realizar el análisis comparativo de la eficiencia técnico-económica a partir de los sistemas de resultados técnicos-económicos y de gastos y recursos, aplicando el método de rangos estandarizados.
5. Determinar el ordenamiento de las UEB según el nivel general de la eficiencia de la producción.
6. Valorar las causas y factores que incidieron en los resultados obtenidos para insertarlos en el proceso de toma de decisiones.

2.2: CARACTERIZACIÓN DE LAS UNIDADES EMPRESARIALES DE BASE DE LA EMPRESA DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, HOLGUÍN. SURGIMIENTO Y EVOLUCIÓN.

La Industria Materiales de Construcción se crea a comienzo de la década de los años 70 como organismo de la administración central del estado. Luego de la creación del Ministerio de la Industria de Materiales de construcción, la industria experimentó

transformaciones y a partir de la nueva división política administrativa se divide en empresas radicadas en las nuevas provincias.

La Empresa Materiales de Construcción de Holguín, se formó el 7 de febrero de 1987 a partir de la fusión de dos entidades de materiales para la construcción, la EMC No. 12 de Holguín y la No. 3 radicada en Moa y un taller nacional, heredando de esta fusión diversos problemas de índole organizacional, financiero, contable y de sobrecarga de plantillas y equipamiento de trabajo que aconsejó elaborar y poner en práctica un proyecto de redimensionamiento empresarial que fue discutido con el MEP y finalmente aprobado y que ha traído una sustancial mejoría a la Gestión en general. Así se crea el 12 de octubre de 1995 mediante la resolución #129 del ministro del Ministerio de Economía y Planificación, subordinada al Ministerio de Industria de Materiales de la Construcción. A su vez la resolución # 38/95 de fecha 27 de noviembre de 1995 del propio ministerio crea la empresa, pero no es hasta el 1 de Enero de 1996 que comienza a trabajar como organización, al mismo tiempo se crean 7 organizaciones económicas estatales, con personalidad jurídica independiente y patrimonio propio subordinándose a dicha empresa y resulta la relación siguiente.

1. Unidad Básica Económica de la Industria de Materiales de Construcción (Aguas Claras)
2. Unidad Básica Económica de la Industria de Materiales de Construcción (Gibara)
3. Unidad Básica Económica de la Industria de Materiales de Construcción (Sagua de Tánamo)
4. Unidad Básica Económica de la Industria de Materiales de Construcción (Mayarí)
5. Unidad Básica Económica de la Industria de Materiales de Construcción (Holguín)
6. Producciones varias.
7. Taller de Mantenimiento Industrial “ Osvaldo Sánchez”

Con el objetivo de incrementar al máximo su eficiencia y competitividad el 30 de Enero del 2001 se autoriza que la empresa comience la aplicación del Perfeccionamiento Empresarial, la misma al emprender este proceso las Unidad Básica Económica pasan

a ser Unidades Empresariales de Base (UEB) y para su mejor funcionamiento se organizó una oficina central y seis UEB, las cuales tienen contabilidad y finanzas descentralizada, las mismas son; (ver anexo 1)

1. UEB de la Industria de Materiales de Construcción Holguín (ver anexo 2).
2. UEB de la Industria de Materiales de Construcción Gibara (ver anexo 3).
3. UEB de la Industria de Materiales de Construcción Mayarí (ver anexo 4).
4. UEB de la Industria de Materiales de Construcción Sagua de Tánamo (ver anexo 5).
5. UEB de la Industria de Materiales de Construcción Mantenimiento y Reparaciones (ver anexo 6).
6. UEB de la Industria de Materiales de Construcción Aseguramiento y Transporte (ver anexo 7).

En el anexo 8 se observan las diferentes UEB con sus respectivos talleres, bloqueras y molinos, y dentro de cada uno de ellos los productos que se elaboran en dichos lugares.

Su objeto social, misión y visión son los siguientes:

Objeto social

Con alcance MICONS y terceros:

1. Producción y comercialización mayorista en MN y MLC de áridos (incluye arena sílice) y otros materiales y productos de canteras
2. Producción y comercialización mayorista en MN y MLC de pinturas, yeso, cal y sus derivados
3. Producción y comercialización mayorista en MN y MLC de productos y sistemas de arcilla y barro
4. Producción y comercialización mayorista en MN y MLC de elementos de hormigón, aditivos, repellos texturados y monocapas
5. Producción y comercialización mayorista en MN y MLC de elementos de hierro fundido
6. Producción y comercialización mayorista en MN y MLC de productos de la industria de la cerámica
7. Producción y comercialización mayorista en MN y MLC de carpintería de madera, aluminio y PVC

8. Montaje, reparación y mantenimiento de instalaciones industriales de producción de materiales de construcción
9. Alquiler de equipos de construcción, complementarios y transporte especializado
10. Servicios de transportación a sus producciones
11. Brindar servicios de posventa (incluye colocación) y consultoría especializada de las actividades aprobadas en su objeto empresarial
12. Brindar servicios de parqueo en moneda nacional

Misión: “Satisfacer las demandas crecientes de áridos y bloques de hormigón con productos competitivos que muestren, rentabilidad, garantizando a su vez, la protección del entorno ambiental”.

Visión: Conducir la empresa hacia una mayor efectividad en su gestión, que permita posicionarla en el mercado nacional, mediante la venta y transportación de materiales de construcción, con garantía del aumento constante de la calidad integral del trabajo, la continua mejora de la tecnología, y la disminución de los costos.

2.2.1: RECURSOS LABORALES.

Para el año 2008 la empresa tuvo 133 bajas, es decir el 14% de la fuerza de trabajo fluctuó, siendo las principales causas: jubilación, motivos salariales y mayormente por solicitud propia.

La empresa cuenta con una plantilla aprobada de 986 trabajadores y de ellos hay un total de 867 plazas cubiertas. Dentro de las plazas cubiertas conseguimos encontrar desglosado por cada UEB (en el anexo 9, más detallado) un total de 47 dirigentes, 136 técnicos, 14 administrativos, 211 de servicio y 459 operarios. De ellos 121 son técnicos medio, 66 tienen nivel superior y los restantes 680 son operarios, lo cuál incluye los trabajadores que tienen 9^{no} grado (ver anexo 10). Para un promedio de 897 trabajadores.

Según la Resolución 29/06 la capacitación es un conjunto de acciones de preparación que desarrollan las entidades laborales dirigidas a mejorar las competencias, calificaciones y recalificaciones para cumplir con calidad las funciones del puesto de

trabajo y alcanzar los máximos resultados productivos o de servicios. Este conjunto de acciones permite crear, mantener y elevar los conocimientos, habilidades y actitudes de los trabajadores para asegurar su desempeño exitoso.

Para elaborar el diagnóstico o determinación de las necesidades de capacitación se pueden utilizar diferentes técnicas y herramientas, que permiten identificar la brecha de conocimientos, habilidades y actitudes que presenta cada trabajador y los requerimientos que se exigen para el cargo que desempeña.

La dirección de la Empresa realiza las acciones de capacitación y desarrollo de los Recursos Humanos, utilizando para ello enfoques de formación continua que asegura preparar a los trabajadores para desempeñarse en cargos determinados y mejorar de forma permanente sus conocimientos, habilidades y actitudes.

Se derivan del diagnóstico o determinación de las necesidades de capacitación, para garantizar la plena integración del trabajador a la entidad, su adecuada adaptación o readaptación al puesto de trabajo, la actualización de sus competencias y su continuo desarrollo.

Los trabajadores que sus necesidades de capacitación están relacionadas con alcanzar el nivel educacional de 9no grado, 12no grado, Técnico Medio o Nivel Superior, se incorporan a los sistemas que tienen establecidos los ministerios de Educación y Educación Superior para estas enseñanzas, para el año 2009 cursarán estudios 125 trabajadores en distintos niveles educacionales (ver anexo 11) .

Los postgrados, diplomados y maestrías son modos de formación regulados por el Ministerio de Educación Superior y debe planificarse y asegurar la participación en ellos de los trabajadores que lo necesiten, cumpliendo las disposiciones establecidas al respecto. Según las necesidades de superación para el año 2009 participaran un total de 542 trabajadores, incluyendo principalmente los dirigentes en los distintos postgrados, diplomados y maestrías, para más exactitud ver anexo 12.

2.2.2: RECURSOS MATERIALES.

Actualmente la Empresa en su conjunto poseen un amplio desarrollo en lo que a recursos materiales se refiere, es decir cuenta con 195 equipos entre las UEB

productoras y de servicio, que mayormente están en muy mal estado técnico, debido a lo obsoleta que está la tecnología.

En el anexo 11 se pueden observar los distintos tipos de equipos que existen por cada UEB productora, o sea, Holguín posee un total de 20 equipos de los cuales 8 están en mal condición; Gibara conserva un total de 54 equipos y de ellos la mayor parte están en mal estado, es decir, 26 equipos y la menor porción pertenece a los equipos en buenas condiciones; por su parte Mayarí tiene un total de 19 equipos de ellos la mayor parte corresponde a equipos en mal situación, y por último Sagua posee la menor cantidad de equipos, o sea, 16 y de los mismos la mayor cantidad están en mal estado, sumando entre todos un total de 109 equipos.

Mientras que en el anexo 12 se relacionan los distintos tipos de equipos que existen por cada UEB de servicio, o sea, Mantenimiento y Reparación posee un total de 62 equipos de los cuales la mayor parte, es decir, 26 están en mal condición y la menor parte corresponde a un buen estado de los mismos; Aseguramiento y Transporte conserva un total de 9 equipos y de ellos existen 3 equipos en buena situación, así como en mal y regular estado; por su parte la Dirección de la Empresa tiene un total de 15 equipos de ellos la mayor parte corresponde a equipos en regular condición, sumando entre todos un total de 86 equipos.

Para un total de 195 equipos entre UEB de servicio y productoras.

2.2.3: SITUACIÓN FINANCIERA.

Al mostrar los resultados desfavorables de la empresa hasta la fecha nos afecta de forma directa por la descapitalización, y la crítica situación financiera en estos momentos por lo que hemos comenzado un año con desventajas que compromete los meses venideros.

Situación Financiera Vigente

- ✓ La Empresa no posee la liquidez necesaria para responder a los compromisos trazados como por ejemplo:
 - Presenta dificultades para el pago a los diferentes suministradores principales y el salario de los obreros por no contar con efectivo para realizar dicha operación.

- Durante el periodo se han solicitado nuevos créditos bancarios y se ha renegociado el Principal, afectando directamente los gastos financieros y esto a su vez los resultados de la empresa, siendo esta la única forma de lograr cumplir con ciertos proveedores.
- Las cuentas por pagar se incrementan sin posibilidad de aliviarlas.
- Existen compromisos de ventas mediante cobros anticipados por -260 259 pesos.
- En el registro contable se presentan Obligaciones de Pago pendientes al cierre de Enero 2009, a Corto Plazo por un monto de 992 243 pesos, en Efectos a corto plazo 210199, en por Pagar Diversas 249 486- pesos, para un Total de: 1451 928- pesos.
- Si se agrega a esta situación los compromisos asumidos Cobrados Anticipadamente (Cta.-430) la deuda financiera asciende a 1712 187 pesos.

2.3: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA EFICIENCIA DE LA PRODUCCIÓN DE LAS UNIDADES EMPRESARIALES DE BASE (UEB) VINCULADAS A LA EMPRESA DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN. HOLGUÍN.

Siguiendo los fundamentos teóricos abordados sobre la eficiencia de la producción en el capítulo 1, se aplicará la metodología desarrollada en este segundo capítulo en las Unidades Empresariales de Base (UEB) vinculadas a la Empresa de Materiales de Construcción. Holguín. Para ello se utilizará el método de rangos y especialmente el de rangos estandarizados, por reflejar con mayor exactitud los resultados según se señaló más arriba.

El análisis comparativo de la Eficiencia Técnico–Económica puede realizarse de dos formas diferentes que deben arrojar resultados similares, aunque consideramos la segunda más exacta además de resultar menos compleja. La primera forma parte de la utilización de los indicadores fragmentarios de eficiencia, que serán calculados para la Empresa en general.

TABLA No. 1
INDICADORES FRAGMENTARIOS DE EFICIENCIA DE LA EMPRESA

No.	INDICADORES	UM	2006	2007	2008
1	Productividad del trabajo	MP	6.12	6.65	6.96
2	Rendimiento de los activos	MP	0.43	0.47	0.46
3	Rentabilidad	MP	----	0.0002	----
6	Costo por peso de la PB.	P	0,92	0,90	0,99
7	Gastos de salario por peso.	P	0.52	0.47	0.47
8	Consumo de materiales por peso.	P	0.30	0.30	0.32

Fuente: Elaborado a partir de datos de la tabla 1.2 de los anexos.

Para el año 2006 la empresa no fue rentable porque obtuvo grandes pérdidas debido principalmente a los gastos incurridos en el período como: gastos financieros, por faltante y pérdidas de bienes, así como de años anteriores que influyen directamente en la utilidad de la empresa, a diferencia del costo por peso de producción bruta que estuvo por debajo del peso porque los gastos mencionados anteriormente no influyen en este indicador, teniendo en cuenta para este los gastos no relacionados (gastos de distribución y venta, generales y de administración y otros gastos, incluyendo en estos: gastos de comedor y cafetería, paralización de la actividad y otros), los diferidos en operaciones corrientes y los gastos totales incluyendo el consumo de materiales, que para este año estuvo por debajo del peso.

Contrariamente de que la empresa en este año obtuvo pérdidas el gasto de salario por peso tuvo respaldo con los niveles de producción, por tanto estuvo por debajo del peso.

Al finalizar el año 2007 la empresa había obtenido una pequeña ganancia, producto de esto fue la disminución de los gastos financieros, así como por faltante y pérdidas de bienes. El consumo de materiales por peso se mantuvo por debajo de uno, es decir, se acrecentó la producción bruta, utilizándose la misma cantidad de materias primas que el año anterior y para ello se incrementó el promedio de trabajadores y consiguiente disminuyó el gasto de salario por peso que estuvo por debajo de la mitad del peso, debido a la

paralización de la actividad, influyendo esto en el pago de la estimulación de los trabajadores, la no acumulación de provisión para vacaciones y seguridad social.

El costo por peso de la producción bruta disminuyó con respecto a el año 2006, pero sigue estando por debajo de uno, debido a la reducción de los gastos de distribución y venta, así como los generales y de administración.

Para el año 2008 la empresa había decaído nuevamente, o sea, tenía pérdidas, a pesar de que se incrementó su producción bruta y consiguó sus ingresos con relación a el año anterior, su costo por peso aumentó en relación con el año anterior alcanzando casi el peso, debido a el acrecentamiento de sus gastos totales, principalmente por gastos generales y de administración y de materiales. El consumo de materiales por peso estuvo por debajo del peso pero aumentó en relación con el 2007, hasta el punto de que los gastos incurridos fueron mayores que los ingresos logrados en este año.

A pesar de que el promedio de trabajadores para este período disminuyó, el gasto de salario por peso se mantuvo igual que el año anterior, o sea, estuvo por debajo de la mitad del peso.

En resumen, para el año 2006 y 2008 a pesar de que el costo por peso de producción, el consumo de materiales por peso y el gasto de salario por peso estuvieron por debajo del peso por lo antes explicado, la empresa no obtuvo ganancia porque sus ingresos totales fueron menores que sus gastos totales, mientras que para el 2007 la empresa alcanzó resultados beneficiosos debido a los altos niveles de ingresos (ventas de producción).

En el análisis comparativo de la eficiencia mediante los indicadores fragmentarios como antes se demuestra, percátense que estos indicadores por separado no son capaces de dar una idea clara y acertada del nivel de eficiencia, el aumento de uno de ellos puede ocurrir a costa del deterioro de otro o de otros.

Siendo más factible y exacto realizar este análisis mediante el segundo método comparativo, que se realizará para las UEB productoras, el mismo se basa en la correlación del sistema de resultados técnicos – económicos con el de gastos. En las tablas 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7 y 1.8 de los anexos se recogen los datos primarios de los resultados técnicos–económicos y los gastos respectivamente de todas las UEB. En la última fila de las tablas se agrega el valor medio de cada indicador para realizar la

estandarización. Dividiendo cada indicador entre su valor medio, se obtiene el rango estandarizado de cada UEB en relación con el indicador. El rango estandarizado promedio de los resultados técnicos– económicos se obtiene sumando los rangos de los tres indicadores analizados y dividiendo la suma entre tres. (Ver anexos 1.9, 2.0, 2.1, 2.2, 2.3 y 2.4).

Finalmente, para obtener el indicador comparativo de Eficiencia Técnico – Económica (Ete) se dividen los rangos estandarizados promedios de los resultados de cada UEB entre los rangos estandarizados promedios de los gastos como reflejan las tablas 2.5, 2.6 y 2.7 de los anexos.

Debe tenerse en cuenta que como la eficiencia en su expresión más general, según se ha señalado, es la relación entre resultados y gastos, aquella UEB que logre la mayor relación entre los rangos promedio será la más eficiente desde el punto de vista técnico – económico.

TABLA No. 2
COMPARACIÓN (Eficiencia Técnica-Económica con Sistemas de Resultados y Gastos)
Año 2006

UEB (Productoras)	U/M	RESULTADOS	GASTOS	EFIC. T - E	ORD.
Holguín	MP	1,6820	1,6877	0,9966	3
Gibara	MP	0,9923	1,1948	0,8305	4
Mayarí	MP	0,8156	0,7378	1,1041	2
Sagua	MP	0,5111	0,3797	1,3461	1

Fuente: Elaborada a partir de los datos de la Tabla 1.9 y 2.2 de los anexos

En el análisis comparativo de la eficiencia técnico-económica con el sistema de resultados y gastos, como se observa en la tabla 2 (2.5 de los anexos). La UEB de Sagua de Tánamo, a pesar de ser la más pequeña, es la más eficiente, la misma obtiene un promedio de resultados 0.51 veces inferior a la media, mientras que el promedio de gastos fue sólo de 0.37 estando por debajo de su valor medio, alcanzando así un índice de eficiencia de 1.34.

La UEB menos eficiente es la de Gibara, observándose que posee un rango promedio de resultados de 0.99 por debajo de la media y un rango promedio de gasto de 1.19. La UEB de Holguín debido a su gran tamaño logra un promedio de resultado de 1.68 veces superior a la media y un promedio de gastos de 1.68 veces la media, ubicándola en tercer lugar con 0.99 de coeficiente de eficiencia.

TABLA No. 3

COMPARACION (Eficiencia Técnica-Económica con Sistemas de Resultados y Gastos) Año 2007

UEB (Productoras)	U/M	RESULTADOS	GASTOS	EFIC. T - E	Ord.
Holguín	MP	1,5530	1,5024	1,0337	3
Gibara	MP	0,8759	1,3147	0,6662	4
Mayarí	MP	0,9723	0,7779	1,2449	2
Sagua	MP	0,5988	0,4050	1,4785	1

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Tabla 2.0 y 2.4 de los anexos.

Como se aprecia en la tabla 3 (2.6 de los anexos). En el año 2007, el mayor índice de eficiencia lo refleja la UEB de Sagua de Tánamo con 1.47, no siendo esta la que mayores ingreso obtuvo con sólo 0.59 veces el valor de la media, pero sus gastos son de 0.40 por debajo de la media. La UEB menos eficiente es la de Gibara la cual presenta mayor rango promedio de gasto que de resultado, o sea, 1.31 y 0.87 respectivamente.

Según los resultados obtenidos de la Eficiencia Técnico – Económica para los años 2006 y 2007 el orden de las UEB se mantiene igual. Para el año 2007 las UEB de Sagua de Tánamo y Mayarí aumentaron sus resultados y consiguieron los gastos, así como las UEB de Holguín que disminuyó sus resultados y sus gastos, mientras que en la UEB de Gibara decrecieron sus resultados pero se acrecentaron sus gastos, provocando esto que sea la menos eficiente en estos dos períodos.

TABLA No. 4

COMPARACION (Eficiencia Técnica -Económica con Sistemas de Resultados y Gastos) Año 2008

UEB (Productoras)	UM	RESULTADOS	GASTOS	EFIC. T - E	ORD.
Holguín	MP	1,6762	1,5484	1,0825	2
Gibara	MP	1,0464	1,2526	0,8354	3
Mayarí	MP	0,6357	0,7831	0,8118	4
Sagua	MP	0,6417	0,4158	1,5433	1

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Tabla 2.1 y 2.4 de los anexos.

En el análisis de este último año 2008, (tabla 4 y 2.7 de los anexos) nuevamente la UEB de Sagua de Tánamo es la de mayor nivel de eficiencia ya que sus resultados estuvieron 0.64 veces por debajo de su valor medio y sus gastos fueron sólo de 0.41, dando a conocer que la misma se mantuvo en primer lugar los tres años consecutivos del periodo a evaluar. Observe además que la UEB de Mayarí es la menos eficiente, pues su rango promedio de gasto es mucho mayor que el de resultados, razón por la cual se encuentra en el último lugar de este periodo, la UEB de Gibara está en semejante situación, a pesar de que este año no es la menos eficiente pero sus gastos siguen siendo mayores que sus resultados.

Mediante el método comparativo, con indicadores fragmentarios no se llega a un criterio específico de el nivel de eficiencia de la empresa en general, no siendo este método el más exacto a utilizar, ya que puede generar ciertos márgenes de errores que se basan en la correlación de los indicadores de resultado con los de gastos que son calculados para cada UEB productora.

TABLA No. 5

TABLA RESUMEN de la Eficiencia Técnico – Económica de Indicadores de Resultados y Gastos.

UEB (Productoras)	U/M	2006		2007		2008	
		EFIC. T - E	ORDEN	EFIC. T - E	ORDEN	EFIC. T - E	ORDEN
Holguín	MP	0.9966	3	1,0337	3	1,0825	2
Gibara	MP	0.8305	4	0,6663	4	0,8354	3
Mayarí	MP	1.1041	2	1,2499	2	0,8118	4
Sagua	MP	1.3461	1	1,4784	1	1,5433	1

Fuente: Elaborada a partir de los datos de las Tablas 2.5, 2.6 y 2.7 de los anexos.

Como se demuestra en la tabla anterior (2.8 de los anexos) la UEB más eficiente que ha mantenido su posición en los tres años evaluados es Sagua de Tánamo, mientras que la UEB de Mayarí se mantuvo en los años 2006 y 2007 en el segundo lugar pero en el último período se trasladó a el último lugar, no sucediendo así con la UEB de Holguín que a pesar de que estuvo en los primeros años en el tercer lugar, ya para el 2008 se trasladó a el segundo lugar obteniendo resultados satisfactorios par lograr ese cambio.

El estudio comparativo de la eficiencia mediante el método de resultados y gastos, además de determinar con objetividad el justo lugar de cada UEB en cuanto al nivel de eficiencia, permite fundamentar además la decisión de tomar ideas nuevas, realizar cambios estructurales y organizativos así como la situación de determinados dirigentes, etc.

Como se observa en la tabla No. 1, para el año 2006 y 2008 la empresa no obtuvo ganancia porque sus ingresos totales fueron menores que sus gastos totales, mientras que para el 2007 la empresa alcanzó una pequeña ganancia no muy significativa. A pesar de que la Empresa tiene 6 Unidades Empresariales de Base, su nivel de ingresos depende de las 4 UEB productoras, y su nivel de gasto de todas, o sea, las UEB de Servicio a Trabajadores y Mantenimiento y Reparación como su nombre lo indica son unidades que prestan servicios para garantizar la producción de las restantes unidades, no aportando ingresos significativos para la empresa.

Influyendo en estos resultados (ver tabla No. 1) el orden de la Eficiencia Técnico – Económica de la tabla No. 5, es decir, como se explicó anteriormente, las UEB menos eficientes en los tres años a evaluar son Holguín, Gibara y Mayarí siendo estas la de mayor peso para el resultado de la Empresa por tener mayor diversidad de productos, o sea, si estas obtienen pérdidas la empresa también incurre de manera negativa en su utilidad.

A continuación se muestran las causas o factores que incidieron en el comportamiento de los índices de ordenamiento en los periodos evaluados.

Como puede observarse en la tabla resumen con los indicadores de resultados y gastos (tabla 2.8 de los anexos) el orden de las UEB están dada por el nivel de eficiencia técnico-económica, que no es más que la relación de los rangos promedios de los indicadores de resultados entre los rangos promedios de gastos, observándose además que las UEB más eficiente es Sagua de Tánamo, esta tienen un elevado rango promedio de resultados, donde el factor fundamental que posibilitó este resultado es el ingreso total, debido fundamentalmente a:

Para el **año 2006** se tenía previsto la compra de un molino rompedor para la instalación de Sagua de Tánamo, nos llevan a la convicción de que se puede lograr el nivel de actividad estimada y con ello asumir, sin incremento de la fuerza de trabajo, el balance de gastos - ingresos requeridos. En el transcurso del año no se realizó dicha adquisición limitando así el incremento de la producción de áridos, y por ende la producción de hormigón, no siendo esto un obstáculo para el incremento de los ingresos, porque durante el mismo año se continuó la producción con la tecnología obsoleta existente en la UEB y comenzaron a realizar producciones varias, entre ellas: la producción de pintura, losas hexagonales y celosías, para lograr utilidad al final del período.

A pesar del deterioro y estado técnico de los equipos tecnológicos y no tecnológicos, ya que tienen muchos años de explotación, no ocasionaron estos en la UEB de Sagua de Tánamo incumplimiento en los planes de producción, debido a el incremento de la jornada laboral, y consigo la producción.

Debido a el incremento de las horas de trabajo para los obreros directos a la producción se asumió el aumento del salario de dichos trabajadores y la compra de piezas de repuesto a terceros para el molino y la máquina de bloques, no impidiendo esto que la UEB obtuviera utilidad al final del año, debido fundamentalmente a las ventas netas de producción que ascendieron a más de un millón de pesos y a los otros ingresos obtenidos por concepto de cancelaciones de expedientes, ventas en comedor y cafetería, entre otros.

Teniendo en cuenta lo antes explicado y plasmado en las tablas anteriores se demuestra que la UEB de Sagua de Tánamo obtuvo resultados satisfactorios en el transcurso del 2006, a pesar de las alternativas que tuvo que tomar.

Año 2007

A pesar de los excesivos gastos operacionales incurridos en el año 2007 siendo fundamentalmente los costos de producción y los gastos por paralización de la actividad debido a la llegada tardía de la materia prima, se comportaron proporcionalmente a los niveles de ingresos totales que fueron superiores a estos, ya que la utilidad en operaciones se basó fundamentalmente en los altos niveles de ventas de producción e ingresos de comedor y cafetería, presentando el mismo estado técnico los equipos tecnológicos y no tecnológicos de años anteriores (mal estado), ya que son equipos con muchos años de explotación.

Año 2008

Hasta el mes de agosto del año 2008 la UEB de Sagua de Tánamo tenía Utilidad Acumulada, con el paso del "Huracán IKE" en el mes de septiembre se produjeron afectaciones severas (fluido eléctrico, lluvias y humedad) y se encarecieron nuestros niveles de Costos y Gastos, al obtener una Pérdida Neta en Ventas en ese mes, la cual se incrementa al considerar los Gastos por Paralización de la actividad, ya que hasta el mes de agosto no se habían incurrido en estos gastos.

Durante el mes de Noviembre y Diciembre se realizaron en la UEB diversas acciones (alargamiento de la jornada laboral con el objetivo de incrementar las producciones) encaminadas a aumentar los niveles de producción y consigo las ventas y los ingresos, así al finalizar el año la UEB de Sagua de Tánamo obtuvo ganancias debido a los altos

niveles de ventas de producción acumulados, siendo así en los tres períodos evaluados la UEB más eficiente.

Para la UEB de Holguín:

- En el mes de julio del 2008 la UEB de Holguín a pesar de tener un crecimiento en sus ventas, tuvo además un incremento de los costos directos a causa de inversión no planificada, la impermeabilización del techo de la fábrica de baldosas que se asumió este año.

Las causas que incidieron en los resultados obtenidos por las UEB menos eficientes, Gibara y Mayarí son las siguientes:

En el **año 2006** se tenían previstas varias medidas técnico-organizativas para lograr resultados favorables al cierre del período contable, las cuales eran: la puesta en explotación de un grupo de inversiones, financiadas por el país, tales como la Planta de Baldosas en proceso de descarga en Ciudad de la Habana. El equipo móvil para producir bloques, en periodo de puesta en marcha, el hidrociclado del Molino No. 1 de la UEB de Gibara., que debe ponerse en puesta en marcha en Agosto próximo., la reparación de este Molino No. 1 y posteriormente del No.2 de esta instalación., la reparación del Molino de la Cantera Pilón., la adquisición de Molinos rompedores para las instalaciones de Gibara, Pilón y Sagua de Tánamo, nos llevan a la convicción de que podemos lograr el nivel de actividad estimado y con ello asumir, sin incremento de fuerza de trabajo, el balance gastos ingresos requerido.

A pesar de todo lo previsto, la empresa obtuvo como resultado al cierre del año 2006 una pérdida, motivado esto por lo que a continuación detallo:

- ✓ Incremento de salario.
- ✓ Proceso inversionista con medios propios (Inversión de Hidrociclón) que limitaba la producción de áridos, y por ende la producción de hormigón, más la inversión de la fábrica de baldosas que no se terminó en la fecha prevista, trayendo esto consigo que no se cumpliera con el plan previsto de esta producción.
- ✓ Se obtuvo como capital de trabajo 990881 pesos, siendo esta razón desfavorable para la empresa para enfrentar los pasivos y como solvencia 5.93, datos que demuestran que nuestra empresa no tiene presupuesto para hacer frente a los compromisos de pago tanto de sus obligaciones normales de: salario, cemento,

electricidad, combustible, servicio, y compromisos de créditos bancarios solicitados durante el año /06 el cual tenía compromiso de pago de Octubre/06 a enero/07 pero se renegoció dicho crédito y se pactó a pagar de Mayo a Agosto/07 a razón de 250.00 mp cada mes.

- ✓ Dificultades presentadas producto del deterioro y estado técnico de los equipos tecnológicos y no tecnológicos, ya que son equipos con muchos años de explotación, ocasionando estos incumplimiento en nuestros planes y no responden al ambicioso plan de producción previsto para el abastecimiento de áridos de las inversiones en proyecto en nuestra provincia.
- ✓ Las inclemencias del tiempo fue otro factor que incidió gravemente, pues las constantes lluvias imposibilitan producir.

Año 2007

En el análisis del resultado de el cierre 2007 se observa que nuestros niveles de gastos totales se comportan proporcionalmente a los niveles de ingresos totales ya que la utilidad o pérdidas en operaciones se afectan a causa de los gastos de administración, significa que nuestra utilidad obtenida durante el año ha sido lograda por los otros ingresos, fundamentalmente cancelaciones de expedientes de sobrantes, otras ventas a trabajadores y servicios de plan vacacional en los meses julio-agosto, así como debemos destacar que los niveles de ventas en el mes de diciembre fueron muy superior a la media obtenida al cierre de noviembre.

Año 2008

Para el año 2008 se asumen excesivos niveles de gastos por concepto de servicios recibidos a través de terceros y otros, sin respaldos, con el afán de responder a los Programas comprometidos y a los Planes de Producción previstos, encareciendo notoriamente los COSTOS, tales como:

- En mayo se afectaron los costos directos por el mantenimiento de un volvo en Mayarí, reparación de buldózer de Buenaventura (Gibara), alquiler de grúa a Cubiza, barrenación con Explomat, compra de rodillos inferiores para el molino 200-mil, y bandas transportadoras, flocurantes etc.
- En junio se afectaron los mismos por la compra de lechada para pintura, alquiler de cargador y buldózer a la ECOI #17 así como pago de amortización de

equipos (camión Matz-700 y 2 belaz) correspondiente a los meses de abril, mayo y junio, por parte de la UEB de Mayarí.

- En el mes de julio se asumió la reparación de equipos y alquiler a el Contingente de Felton y ECOI #17 en la UEB de Mayarí, se cargaron además a gastos, montos representativos en Buenaventura (Gibara) por la compra de neumáticos de camiones chinos y otros, así como reparación de frenos y mantenimiento del volvo.
- En el mes de agosto solo se afectaron directamente los costos, por la compra de 10 neumáticos para el camión de transportación de Seboruco-Mayarí y de Belaz en Gibara, así como el alquiler de equipos a la ECOI #17, baremación con Explomat, etc.

Hay que señalar también, que las utilidades acumuladas hasta el mes de Agosto, responden fundamentalmente a los otros ingresos obtenidos en los meses de Mayo, Junio, Julio y Agosto, por concepto de cancelaciones de expedientes, ventas a trabajadores y servicio del Plan Vacacional en Caletones, Gibara.

- A partir de septiembre con el paso del “Huracán IKE” se produjeron afectaciones severas y se encarecieron nuestros niveles de costos y gastos, al obtener una pérdida neta en ventas, la cual se incrementa al considerar los gastos de operaciones.

Además se afectó el resultado debido a las actividades paralizadas al tener al tener que asumir gastos de salarios sin respaldo productivos a causa de afectaciones provocadas por el huracán.

Hay que destacar que todas las actividades productivas fueron afectadas, fundamentalmente por fluido eléctrico, lluvias y humedad, a consecuencia del paso del huracán. Entre las producciones con pérdidas notorias hay que decir de Bloques y Baldosas, con más de 10 días sin fluido eléctrico y problemas graves en su arranque a causa de la humedad, provocando pérdidas excesivas.

Resultado de las Pérdidas Reales por Actividades(MP):

- Bloques: con (45249)
- Baldosas: con (93965)
- Mosaicos: con (16433)

- Terrazo: con (3616)
 - Tubos: con (3799)
 - Celosías: con (528)
 - Áridos Gibara, Sagua y Mayarí: con (86348)
 - Arenera Buenaventura y Seboruco: con (28208)
- En octubre se incurren pérdidas en Ventas Netas asumiendo la mayor cantidad de monto los COSTOS, por servicios recibidos de barrenación, gastos de alquiler de un cargador y amortización de 2 camiones Belaz y 2 Matz-700 a ECOI #17 en la UEB de Mayarí, además de la compra de piezas para el cargador de ventas en la Cantera Candelaria (Gibara), reparación del volvo, compra de piezas (autómata) para la bloquera Poyato (Gibara) y reparación de Buldózer, etc.
- En Noviembre hay una discreta recuperación de los Costos al obtener una Ganancia en Ventas Netas la que decrece a partir de los Gastos Operacionales y los Gastos de Paralización de Actividad en la UEB de Mayarí a causa de abundante lluvias y humedad, así como por gastos de salarios correspondiente a 2 días de trabajo debido a la fase de “Alerta Ciclónica” decretada por la Defensa Civil en el territorio por amenazas del “Huracán Paloma”.
- En Diciembre se mantienen Gastos sin Respaldo Productivo en el mes, al obtener una Perdida en Ventas Netas, ya que se consumieron explosivos en la Barrenación, desde agosto a la fecha que no fueron cargados a gastos oportunamente, afectando los Costos del mes en las UEB de Mayarí y Gibara. Se reparó con tercero el Buldózer de la cantera Buenaventura (Gibara) una vez más, y un cilindro en Molino 200-mil. Se alquiló una retroexcavadora en Sagua de Tánamo y se incurrió en gastos por concepto de alquiler de 2 camiones belaz y 2 matz-700 a la ECOI #17 por parte de la UEB de Mayarí. En el mes se cancelaron pérdidas de bienes a partir de los ingresos totales, afectados por el “Huracán IKE”, así como un monto de la producción terminada en el Molino Pílon, y un monto del INRE en la UEB de Holguín.

También fue cancelado el expediente de Seproniquel, así como cargos a gastos por paralización de actividad, (interrupciones y recuperación de afectación huracán IKE, cubierta parcial de almacenes y de bloquera poyato, también fueron cargados a gastos

por pérdidas de bienes que se pagó como contravalor al Banco, por "PAGARE" recibido en CUC proveniente de la UJC por Obras de la Batalla de Ideas (dicho contravalor fue aportado al Presupuesto, indebidamente en el transcurso del año 2006) y a pesar que se reclamó en diversas ocasiones, se declaró inadmisibles en la Resolución #2768/2008 por la ONAT el 19 de septiembre del 2008 y por último se ajustó un monto de garantía salarial de los meses Julio hasta la fecha.

En resumen acumulativamente a pesar de que obtuvimos una ganancia en ventas netas, al evaluar los gastos operacionales se cae en pérdidas de operaciones la que se crece considerablemente al incluirle los gastos varios correspondiente fundamentalmente a gastos por faltantes y pérdidas de bienes así como gastos de paralización de actividades, producto a afectaciones por el "Huracán IKE", y gastos de años anteriores producto de reparaciones generales sin creación de reservas y cancelaciones de saldos por concepto de "garantía salarial" no financiadas por el organismo en el periodo de su presentación.

Se debe tener en cuenta en lo antes mencionado que en estas UEB, tanto las más eficientes como las menos eficientes no estuvieron siempre en estos lugares dados por el índice de eficiencia técnico-económica, ya que en los diferentes periodos a comparar estas tienen sus tendencias ya sean a mejorar o empeorar según sea el caso, ejemplo, la UEB de Holguín es la segunda en el ordenamiento por las causas expuestas anteriormente, pero como puede observarse en los años 2006 y 2007 era una de las menos eficientes, no dejando de reconocer sus esfuerzos, donde gracias a ellos ocupa un lugar cimero en el año 2008. Resaltando que la UEB de Sagua de Tánamo es la única que se mantiene consecutivamente en el primer lugar durante los tres periodos evaluados.

A partir de los resultados obtenidos y teniendo en cuenta las causas o factores que provocan las fluctuaciones en los niveles de eficiencia en las diferentes UEB se propone como vías para incrementar la eficiencia tener en cuenta lo siguiente:

1. Lograr diariamente niveles de producción y de venta ascendentes a \$ 4245.00.
Riguroso chequeo diario.
2. Disminuir el total de gastos por peso de producción en 0.13 centavos, accionando en las siguientes direcciones:

- a) Reducir el Consumo de Materias Primas y Materiales por peso de producción en 0,01 centavos. No llevar a consumo lo que no se va a consumir. Establecer una política encaminada en disminuir los desechos de la producción e incrementar los niveles de calidad.
- b) Incentivar la fabricación de piezas de repuestos, eliminando en lo posible la adquisición de las mismas con terceros.
- c) Aplicar medidas severas en el consumo de combustible, eliminando en lo fundamental los autorizo de circulación los fines de semana y aumentar las exigencias de parqueos.
- d) Establecer chequeos periódicos del consumo de energía.
- e) Analizar los actuales sistemas de pagos de salarios, de forma tal que se logre 0,44 centavos por cada peso de producción.
- f) Necesidad de reducir los gastos de los servicios, pues su comportamiento ha sido:

2006 – 895,6 mp

2007 – 1378,5 mp

2008 – 1232,9 mp

El plan del año 2009 sólo contempla 993,9 mp. Analizar mensualmente los conceptos de cada servicio.

- 3. Incrementar los niveles de “Otros Ingresos” aplicando diferentes variantes, entre las que pudieran considerarse las siguientes:
 - a) Aplicar la Resolución No V-126 de fecha 23 de Junio de 1997 del Ministerio de Finanzas y Precios para las producciones de amplia demanda popular que concurren al Mercado de Artículos Industriales y Artesanales.
 - b) Aplicar el cobro por mora a los clientes que no liquidan sus deudas en la fecha pactada en el contrato.
- 4. Analizar con las UEB el concepto que están aplicando en el Registro de los Gastos de Distribución y Ventas. Este concepto hay que definirlo a nivel de empresa.

5. Los Gastos Generales y de Administración promediaron entre los años 2007 y 2008 un importe de 950260 pesos y el Plan 2009 tiene contemplado 760000 pesos, por lo que es necesario reducir estos gastos en 190260 pesos aproximadamente.
6. Establecer de forma periódica el funcionamiento del Consejo Técnico Asesor. Elaborar Plan Temático.
7. Que las UEB que cierren con resultados negativos rindan cuenta de las razones que propiciaron esos resultados y en forma detallada.
8. Debe aplicarse un mecanismo de control para disminuir los servicios recibidos.
9. Analizar mensualmente los Gastos Generales y de Administración por cada concepto y en el caso de la UEB de Servicio a Trabajadores valorar las partidas que se cargan a esta cuenta.
10. Utilizar las experiencias de las UEB más eficientes, para generalizarlas en las que presentan dificultades.
11. Prestar mayor atención a las UEB menos eficientes con el objetivo de elevar su nivel de eficiencia.
12. Lograr este año no registrar "Gastos de Años Anteriores".

CONCLUSIONES

Por medio de este trabajo se realizó un análisis investigativo con el cual se arribó a las siguientes conclusiones:

- La eficiencia es una categoría compleja que no solo parte del hecho de obtener grandes ganancias, sin tener en cuenta cual o cuales fueron los recursos agotados para alcanzar tales niveles, se debe valorar la cantidad de recursos utilizados o invertidos para llegar a dichos resultados y concretar si en verdad se es eficiente, o sea, la alternativa de producción más eficiente es aquella que, tomando como punto de partida el volumen y estructura de las necesidades posibles a satisfacer, las garantice con el mínimo de recursos productivos, o que, partiendo de una cantidad y estructura dada de recursos productivos, asegure el más pleno bienestar y desarrollo humano de los miembros de la sociedad, así como el interés específico del colectivo de trabajadores, para ello debe dejarse a disposición de la empresa una parte de la ganancia obtenida para que la utilice en resolver problemas sociales del colectivo, premiar a los trabajadores destacados y en ampliar la producción con fondos propios.
- La eficiencia debe medirse mediante un sistema de indicadores que expresen la esencia de esta categoría relacionando los resultados útiles y los recursos empleados.
- La medición y valoración adecuada de la eficiencia, constituye una herramienta decisiva para el proceso de toma de decisiones.
- La empresa para los años 2006 y 2008 alcanzó pérdidas, mientras que al finalizar el año 2007 obtuvo una pequeña ganancia, influyendo en esto el resultado de cada Unidad Empresarial de Base, o sea,
 - ✓ En el año 2006 las UEB más eficientes fueron las de Sagua de Tánamo y Mayarí, y las menos eficientes Holguín y Gibara.
 - ✓ En el año 2007 las UEB más eficientes fueron las de Sagua de Tánamo y Mayarí, y las menos eficientes Holguín y Gibara.
 - ✓ En el año 2008 las más eficientes fueron las de Sagua de Tánamo y Holguín, y las menos eficientes Gibara y Mayarí.

- ✓ La UEB más consistente que se mantienen en el Primer lugar durante los tres períodos evaluados fue la de Sagua de Tánamo.

Siendo los principales factores que intervienen en estos resultados los elevados gastos (gastos generales de administración, por faltante y pérdidas de bienes, gastos de años anteriores, por paralización de la actividad, de distribución y venta, etc.) y la obsoleta tecnología que existe en la mayor parte de la Empresa

RECOMENDACIONES

- Continuar aplicando el procedimiento metodológico para el análisis de la eficiencia en las Unidades Empresariales de Base de la empresa de Materiales de construcción para su mejoramiento debido a los resultados arrojados.
- Incluir el ordenamiento de las UEB por su nivel de eficiencia en el proceso de toma de decisiones en cuanto a:
 - Asignación de recursos,
 - Política inversionista,
 - Política de cuadros,
 - Capacitación de los cuadros.
- Incluir los resultados de la investigación en la capacitación de los trabajadores de la Empresa en general para así ampliar sus conocimientos sobre la trayectoria de la Empresa y tomar medidas para su mejoramiento y aplicarlos en las distintas ramas productivas de nuestro país.
- Generalizar las experiencias positivas y negativas de las Unidades Empresariales de Base con mayores y menores niveles de eficiencia.
- Utilizar la presente investigación en la potenciación del componente laboral e investigativo de los estudiantes de las carreras de Economía, Contabilidad e Ingeniería Industrial.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

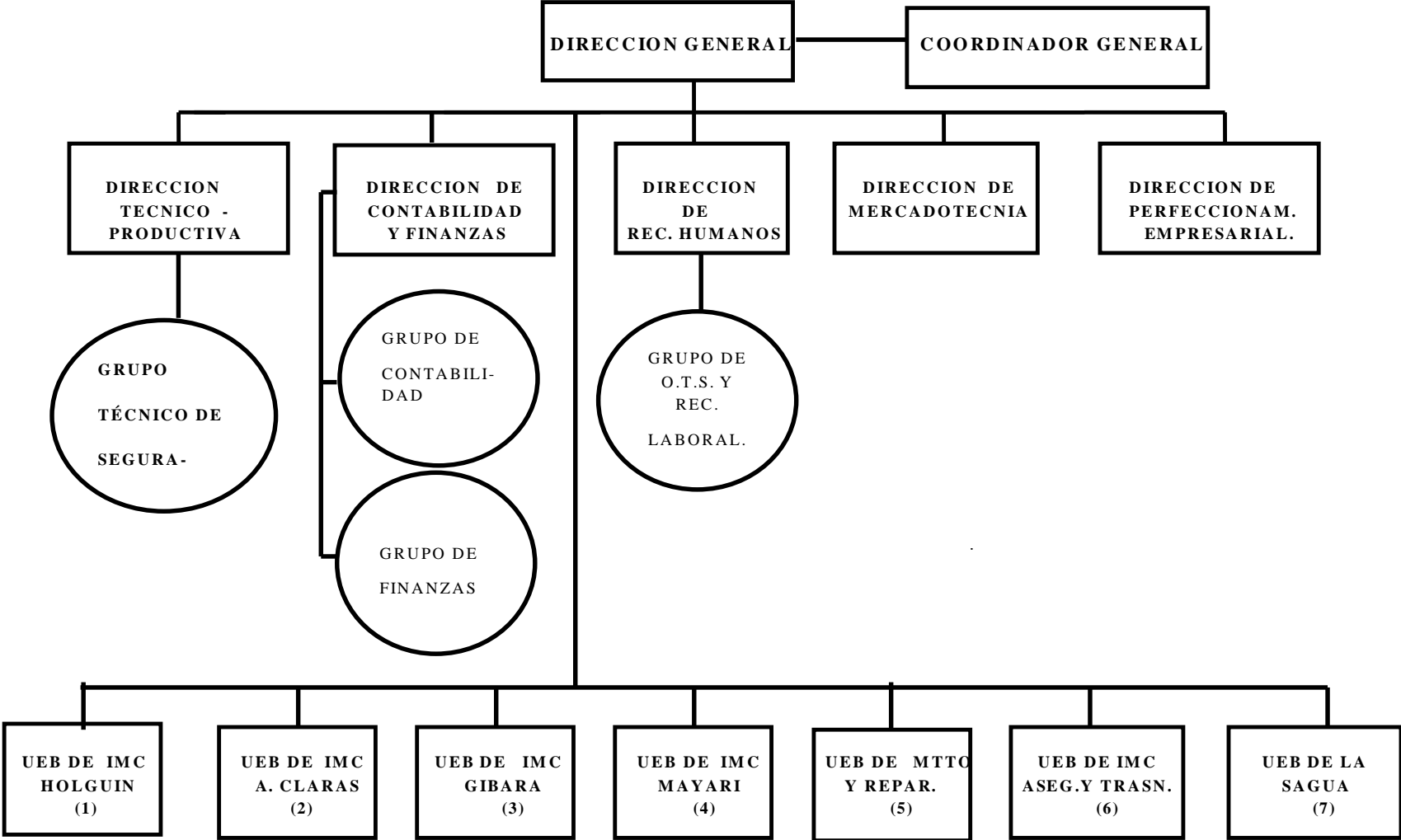
1. El Economista de Cuba ONLINE. La Habana. CUBA.
<http://www.eleconomista.cubaweb.cu/>
2. Resolución Económica del V Congreso del PCC, Editora Política. La Habana 8 – 10 de Oct. de 1997.
3. Marx, C. *El Capital*. Tomo III, Pág. 827.
4. Estrada Santander, JL, (1987). *Diccionario Económico*. La Habana: Editorial Política.

BIBLIOGRAFIA

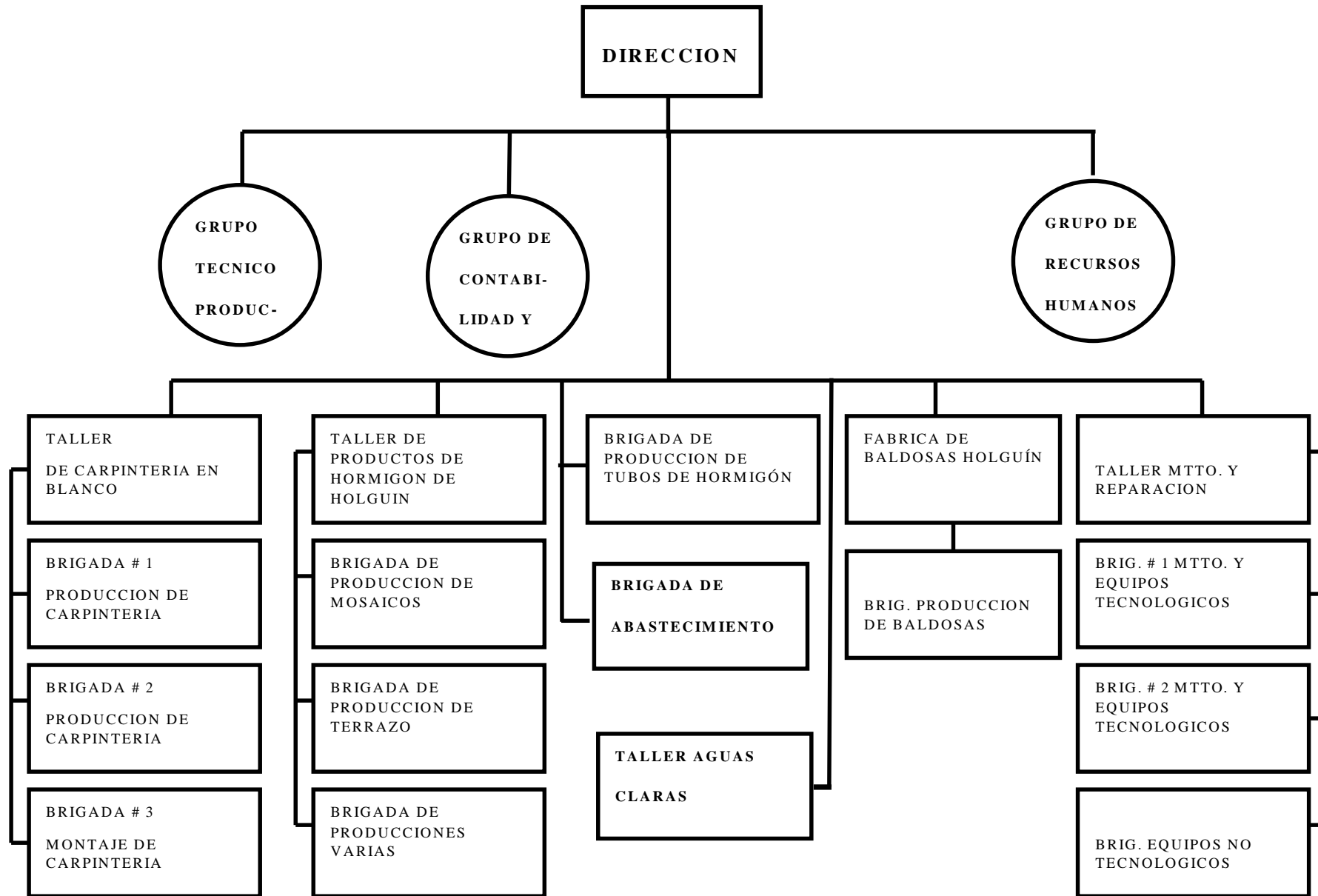
1. Acosta J.: *Teoría y práctica de los mecanismos de dirección de la economía en Cuba*. La Habana, 1982.
2. Ballesteros, E.: *Principios de economía de la empresa*. Madrid, 1992.
3. Castro Ruz, F.: *Informe Central al I, II y III Congreso del Partido Comunista de Cuba*, Ed. Editora Política, Ciudad Habana, 1990.
4. Castro Ruz, F.: *Informe Central al IV Congreso del Partido Comunista de Cuba*, Ed. Editora Política, Ciudad Habana, 1993.
5. Castro Ruz, F.: *Informe Central y Discurso de Clausura del V Congreso del Partido Comunista de Cuba*, Ed. Editora Política, Ciudad Habana, 1998.
6. Castro Ruz, F.: *La Máxima Eficiencia de la Economía, tarea fundamental de la Revolución*. Rev. Economía y Desarrollo. No. 78/1984.
7. De la Rosa, H.: *Los criterios e indicadores de eficiencia*. Rev. Economía y Desarrollo. No. 69 y 70 / 1982.
8. Figueroa, V. y otros.: *La Eficiencia de la producción en la economía socialista*. Rev. Economía y desarrollo. No. 72/ 1983.
9. González, A.: *Aplicación de los conceptos de la Macro y la Microeconomía en la economía cubana*. Rev. Cuba: Investigación Económica. No. 4/2000.
10. Jordá, R.: *Evaluación de las inversiones industriales*. Madrid, 1983
11. *La Economía Cubana: reformas estructurales y desempeño en los 90*. CEPAL México. 2000.
12. Ledo Galano, R.: *Procedimiento metodológico para el análisis de la eficiencia de la producción*. Tesis Doctoral en proceso de defensa. 2007. Inédita.
13. Ledo Galano, R.: *Direcciones fundamentales del aumento de la eficiencia de la producción*. Revista Cuba Azúcar, volumen XXXI, No. 2/ 2002.
14. López, C.: *Desarrollo Humano en América Latina y el Caribe: Eficacia y eficiencia*. Rev. Economía y Desarrollo. No. 1/2002.
15. Marx, C.: *El capital*. C. S, 1973. T I, II, III.
16. Mato, Gonzalo.: *Valoración económica del beneficio y el capital*. Madrid. 1982
17. *Métodos cuantitativos para la toma de decisiones*. Sl. Sn. 1999.

18. Ortiz, M. y otros.: *Eficiencia de la Producción Social*. Rev. Economía y Desarrollo. No. 81/1984.
19. Rodríguez, C.: *Los indicadores económicos: ¿cuáles son?, ¿cómo se elaboran?, ¿qué indican?* B. Aires, Macchi, 1971.
20. Rodríguez, R.: *Aseguramiento de la calidad: influencia en la eficiencia económica*. Isth. 1990.
21. Villanueva, M.: *Para el análisis de la Eficiencia Económica*. Rev. Economía y Desarrollo. No. 85/1985.

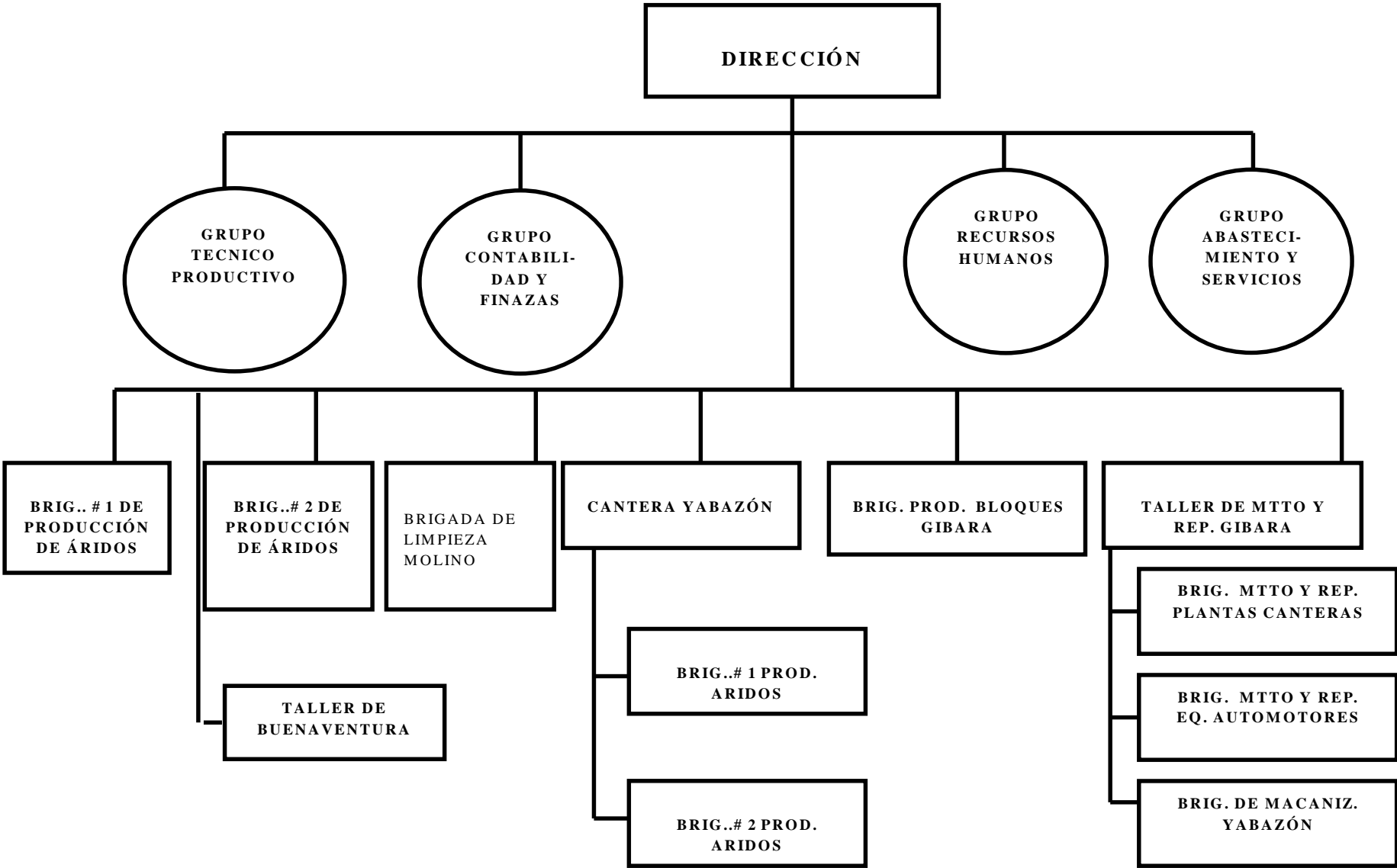
Anexo no. 1 Estructura Organizativa: Empresa Perfeccionada.



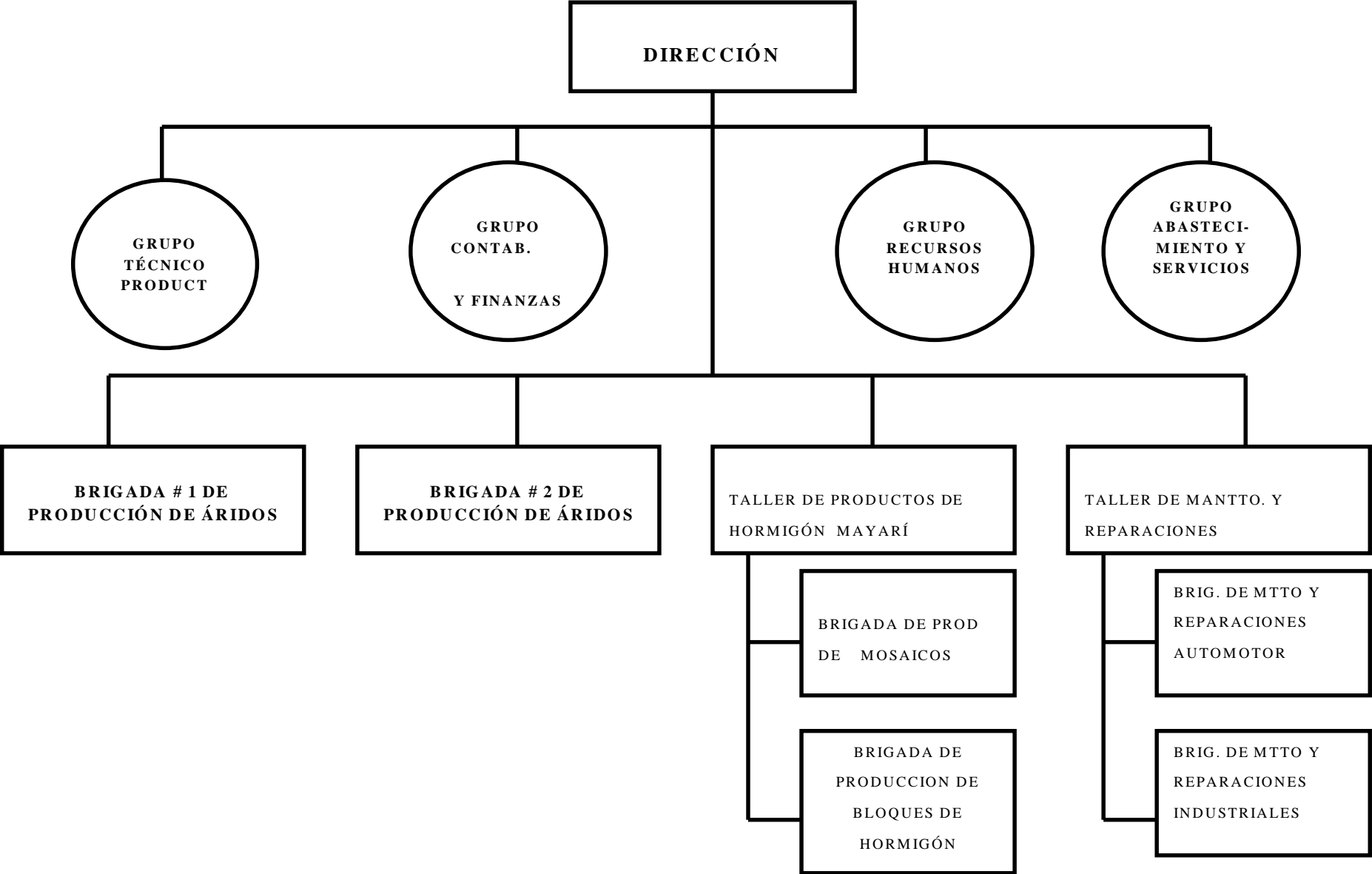
Anexo No. 2 Estructura Organizativa: Unidad Empresarial de Base de la IMC de Holguín.



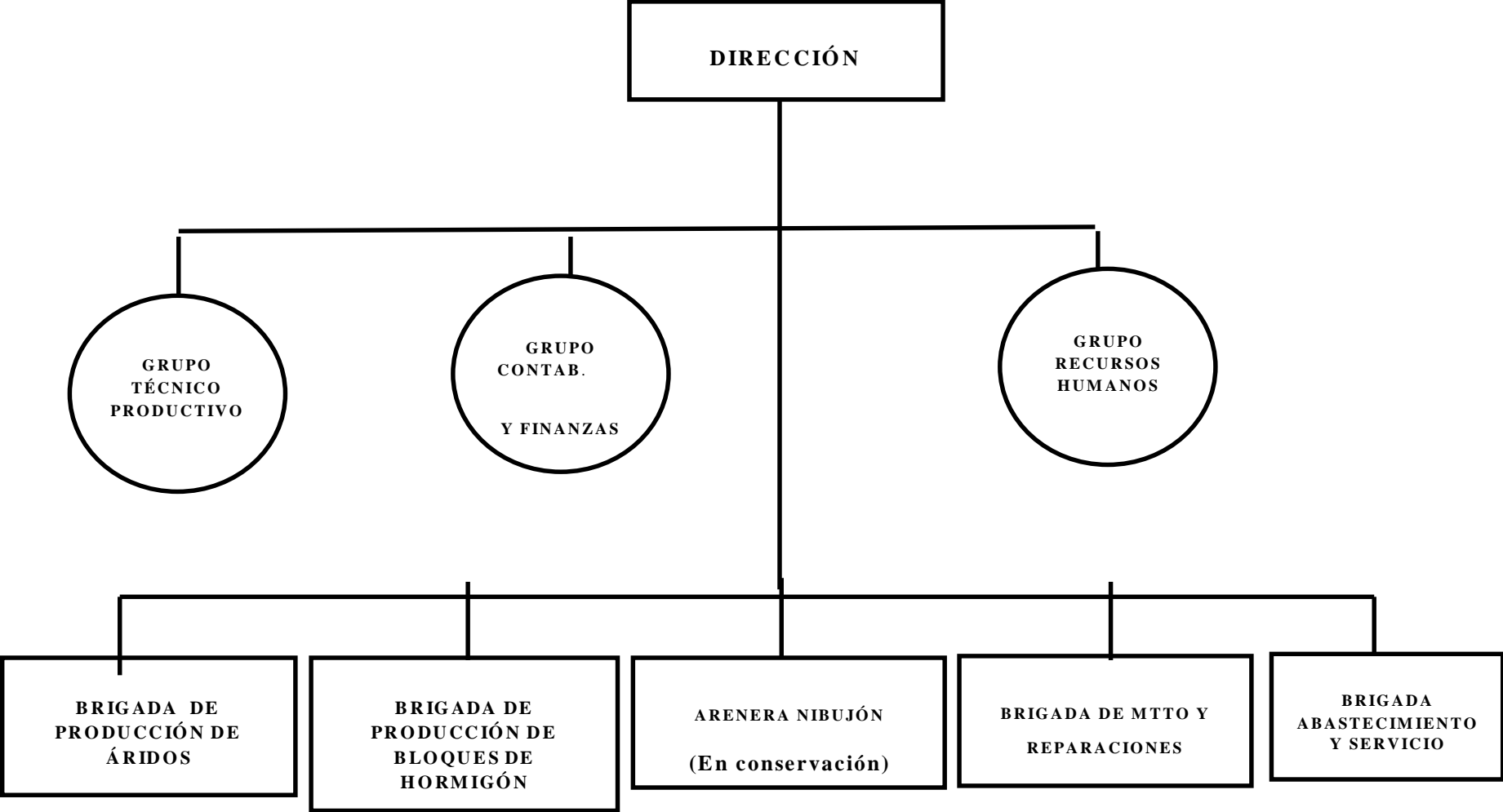
Anexo No. 3 Estructura Organizativa: Unidad Empresarial de Base de la IMC de Gibara.



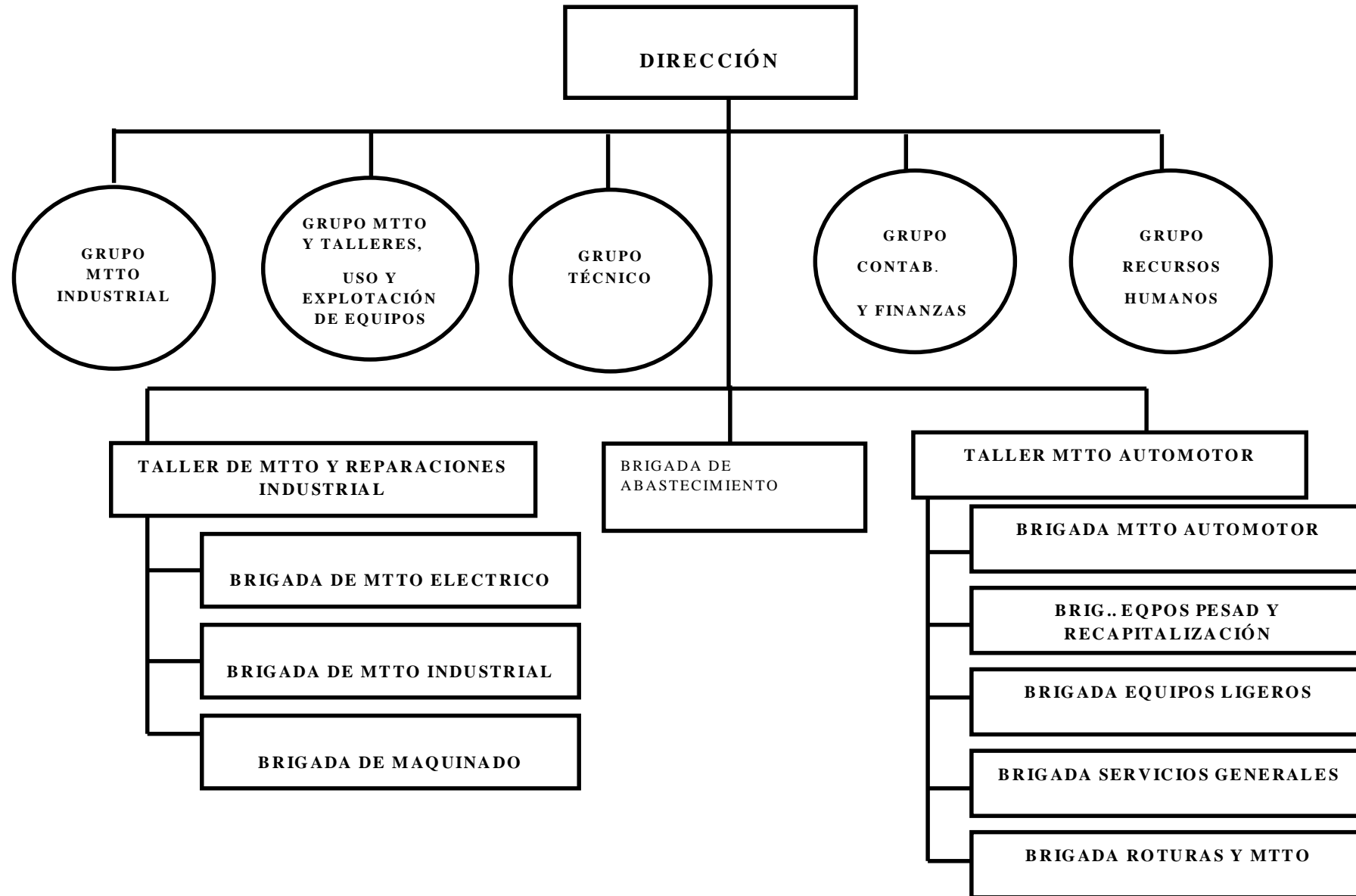
Anexo No. 4 Estructura Organizativa: Unidad Empresarial de Base de la IMC de Mayarí.



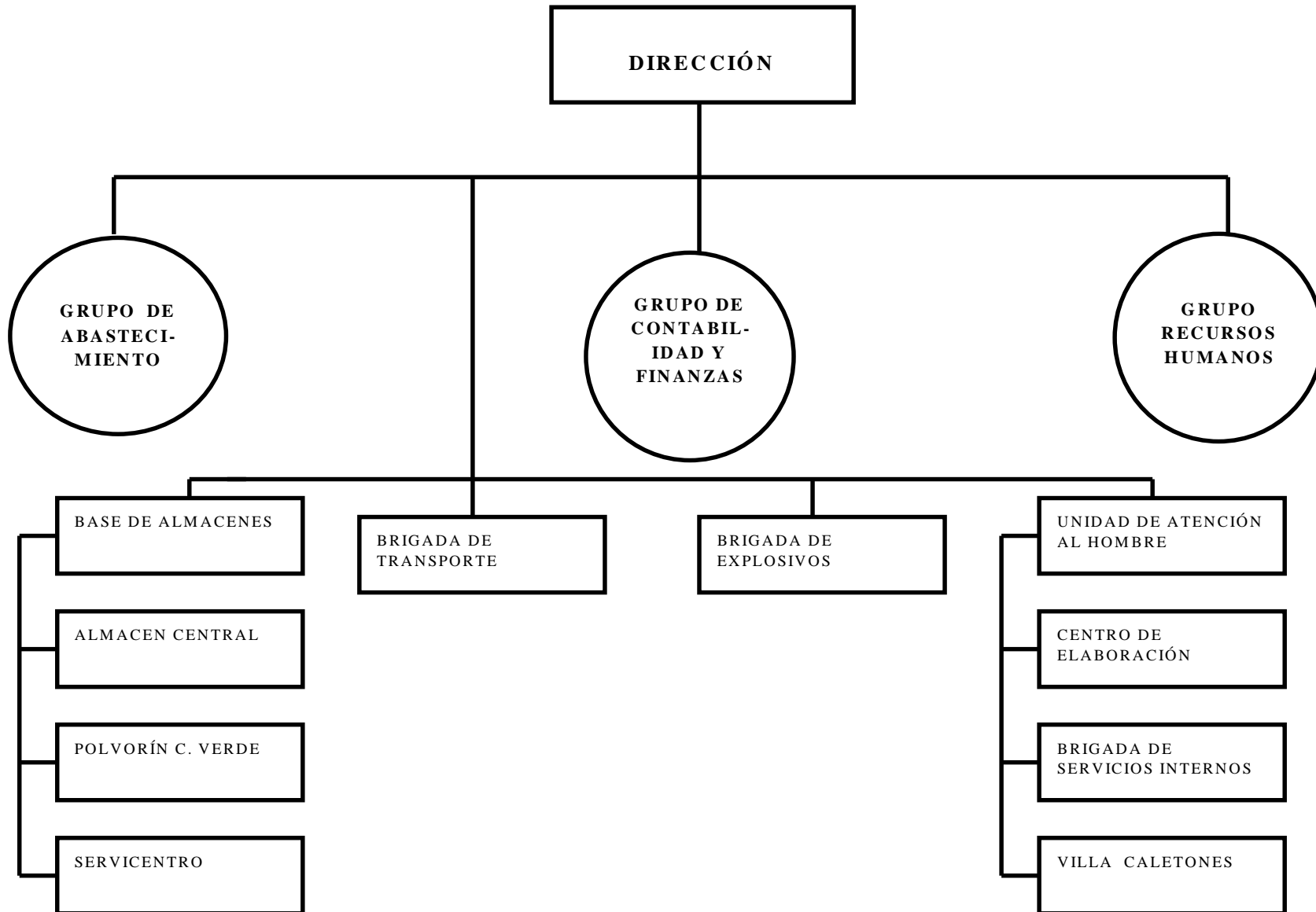
Anexo No. 5 Estructura Organizativa: Unidad Empresarial de Base de la IMC de Sagua de Tánamo.



Anexo No. 6 Estructura Organizativa: Unidad Empresarial de Base de la IMC de MTTO. y Reparaciones.



Anexo No. 7 Estructura Organizativa: Unidad Empresarial de Base de la IMC de Aseguramiento y Transporte.



Anexo No. 8 Productos producidos por cada Unidad Empresarial de Base.

No	Centro	Productos Realizados por UEB
1	UEB IMC Holguín	
	➤ Taller de Carpintería en Blanco	<ol style="list-style-type: none"> 1. Marcos de puertas 2. Marcos de ventanas 3. puertas lisas. 4. Puertas españolas 5. puertas tropicales 6. misceláneas
	➤ Taller de Productos de Hormigón	
	✓ Fábrica de Bloques	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bloques de Hormigón de 10 2. Bloques de Hormigón de 15
	✓ Fábrica de Mosaicos	1. Mosaico
	✓ Taller de Terrazo	<ol style="list-style-type: none"> 1. Losetas hidráulicas y rodapiés. 2. Terrazo de hormigón. 3. Losas Hexagonales. 4. Pasos de escalera
	✓ Fábrica de Ladrillos Prensados	1. Ladrillos
	✓ Fábrica de Mortesac.	1. Mortesac (bolsos con arena y cemento para el repello grueso)
	✓ Producciones Varias.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cemento cola (bolsos con arena y cemento para el repello fino) 2. Pintura de cal. 3. Celosías
	➤ Fábrica de Tubos	1. Tubo de hormigón para alcantarillado(sin armadura, con armadura simple y con armadura doble.)
➤ Fábrica de Baldosas	1. Baldosas de terrazo (con pigmentos y a relieve)	
➤ Taller Aguas Claras	1. Aridos.	
2	UEB IMC Gibara	
	➤ Fábrica de Bloques	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bloques de Hormigón de 10 2. Bloques de Hormigón de 15 3. Bloques de Hormigón de 20
	➤ Cantera Candelaría	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arena artificial 2. Grava 1/2, 3/4 y 3/8.
	➤ Arenera Buenaventura	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arena artificial 2. Grava 1/2, 3/4 y 3/8.
➤ Cantera Yabazón	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arena artificial 2. Grava 1/2, 3/4 y 3/8. 	
3	UEB IMC Mayarí	
	➤ Cantera Pílon	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arena artificial 2. Grava 1/2, 3/4 y 3/8.
	➤ Combinado Chavaleta ✓ Fábrica de Mosaicos	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mosaicos 2. Losas

	✓ Fábrica de Bloques	1. Bloques de Hormigón de 10
4	UEB IMC Sagua de Tánamo	
	➤ Fábrica de Bloques	1. Bloques de Hormigón de 10 2. Bloques de Hormigón de 15 3. Bloques de Hormigón de 20
	➤ Arenera el Jobo	1. Arena artificial 2. Grava 1/2, 3/4 y 3/8.
	➤ Producciones varias	1. Pintura de cal. 2. Celosías. 3. Losas Hexagonales.
5	UEB IMC Mantenimiento y Reparaciones	1. Mantenimiento y reparación de averías a equipos de transporte, de construcción y otros. 2. Reparación de agregados de equipos de transporte y construcción. 3. Mantenimientos técnicos ligeros a equipos de transporte. 4. Manteniendo, reparación y enrollado de motores y máquinas eléctricas.
6	UEB IMC Aseguramiento y Transporte	1. Alquiler de equipos de construcción, complementarios y transporte especializado. 2. Suministro de materias primas y materiales.

ANEXO No. 9 Situación de la Plantilla de la Empresa de Materiales de Construcción. Holguín

Cargo Ocupacional	INDICADORES	O.Central		Rep. Y Mto		Serv.Trab		Holguín		Gibara		Mayari		Sagua		Total	
		Total	Muj.	Total	Muj.	Total	Muj.	Total	Muj.	Total	Muj.	Total	Muj.	Total	Muj.	Total	Muj.
Dirigente	Plantilla aprobada															51	----
	Plantilla Cubierta	7	1	5	0	4	0	18	1	6	0	5	1	2	0	47	3
Técnicos	Plantilla aprobada															155	----
	Plantilla Cubierta	32	16	10	6	8	4	36	17	22	12	16	7	12	6	136	68
Administrativos	Plantilla aprobada															17	----
	Plantilla Cubierta	3	2	2	2	1	1	4	4	1	1	1	1	2	2	14	13
Servicios	Plantilla aprobada															233	---
	Plantilla Cubierta			15	9	44	23	37	16	55	13	40	12	20	5	211	78
Operarios	Plantilla aprobada															530	----
	Plantilla Cubierta			65	0	4	0	161	4	89	0	86	0	54	0	459	4
TOTAL DE PLANTILLA CUBIERTA		42	19	97	17	61	28	256	42	173	26	148	21	90	13	867	166
TOTAL DE PLANTILLA APROBADA																986	----

Anexo no. 10 Nivel de Escolaridad de los trabajadores de la Empresa de Materiales de Construcción.

Técnicos Medio(121)		Nivel Superior (66)		Operarios(680)
Nivel escolar	Total	Nivel escolar	Total	Todos tienen 9^{no} grado
TM. Contabilidad	20	Lic. Economía	15	
TM. Economía	26	Ing. Civil	7	
TM. Construcción Civil	10	Ing. Mecánico	24	Todos tienen vencido hasta el 9^{no} grado.
TM. Electrónica	12	Ing. Eléctrico	3	
TM. Mecánico de Taller	45	Ing. en Mina	8	
TM. Informática	8	Ing. Industrial	6	
		Lic. Derecho	1	
		Lic. Educación	2	

Anexo No. 11: Trabajadores que están cursando estudios de 9no grado, 12no grado, Técnico Medio o Nivel Superior.

Año 2009	Total
Primer trimestre:	
➤ Lic. Contabilidad -----	5
➤ Lic. Socio Cultural -----	2
➤ Lic. Derecho -----	4
➤ Téc. Medio Construcción Civil -----	3
➤ Téc. Medio Informática -----	1
➤ Téc. Medio Economía -----	1
Técnico Medio en Perfeccionamiento cursan durante los tres restantes trimestres del año 2009 según correspondan:	
➤ Curso Costo (econom.) -----	10
➤ Curso Computación -----	8
➤ Curso Calidad -----	12
➤ Entrenamiento -----	3
Técnico Medio (Mecanización):	
➤ Operador de Cargador -----	20
➤ Operador E: Mec. Auto Industria. -----	1
➤ Operador Montacargas -----	3
➤ Mecánico de Equipos de Industria -----	12
➤ Operador de Carga y Descarga -----	1
➤ Entrenamiento -----	6
➤ Operador de Máq. de bloque -----	3
➤ Operador de Molino -----	2
➤ Operador mosaista -----	5
Técnico Medio en Producción Industrial Perfec.	
➤ Carpintero Blanco -----	6
➤ Operador mosaista -----	15
➤ Operador Integral IMC -----	6
➤ Entrenamiento -----	<u>12</u>
Total	125 trabajadores.

Anexo No. 12: Planes de capacitación. Diplomados, Seminarios y Postgrados para el año 2009.

Título	Inicio	Final	Particip.	Mujeres	Técnico	Dirig.
Curso de Gestión de Calidad.	6/09	10/09	20	6	16	4
Curso de Medio Ambiente.	10/09	10/09	12	2	10	2
Entrenamiento Marketing.			10	2	8	2
Entrenamiento de Calidad.	9/09	9/09	15	6	14	1
Diplomado Gerencia Empresarial.	1/09	12/09	2	--	--	2
Entrenamiento de Valores Éticos y Morales.	5/09	5/09	125	23	102	12
Seminario Gestión de Calidad			28	4	22	6
Seminario R/ 187 y 188	5/09	5/09	35	11	30	5
Taller de Calidad	10/09	10/09	45	8	33	12
Conferencia Sistema Ambiental	6/09	6/09	25	6	21	4
Conferencias de Nuevas inversiones	2/09	2/09	25	6	14	11
Seminario Uso Informática	3/09	3/09	15	3	13	2
Conf. (Responsabilidad) D/289	5/09	5/09	10	8	8	4
Conferencia de sistema de pago	1/09	1/09	50	23	42	8
Conf. Uso y explotación de equipos	7/09	7/09	15	2	12	3
Evento Técnico ANIR.	11/09	11/09	40	12	28	12
Seminario de Costo	3/09	3/09	68	--	--	--
Conferencia Economía.	2/09	2/09	2	2	2	-
Total			542	124	375	90

Anexo no. 13 Estado Técnico de las UEB Productoras.

No.	Inventario de equipos	Holgúin			Gibara			Mayarí			Sagua			total
		B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M	
1	Bulldocers s/esteras hidráulico					1	3			1			1	6
2	Cargadores s/ neumáticos			1	2	2	1	2				1	2	11
3	Tractor multipropósito	1												1
4	Excavadoras s/esteras -frente pala						1			2				3
5	Excavadoras s/esteras -drag line						1			2			1	4
6	Tractor s/ ruedas						2						1	3
7	Mototraillas						1							1
8	Camión fuera de camino -dumper				2	1	4			1	2		1	11
9	Camión plataforma - plancha	1			4			2			1			8
10	Camión volteo				2	2	2		1		1	1	1	10
11	Camión Transporte personal caseta fija		1			3	1		1					6
12	Remolque plataforma por barra tiro						1							1
13	Carreta agrícola						1							1
14	Taller de mecánica s/camión					1								1
15	Tanque de agua por barra-tiro sin bomba						1							1
16	Tanque de combustible barra-tiro sin bomba						1							1
17	Automovil	1		1										2
18	Auto rural - jeep		2			3	1		2				2	10
19	Camioneta abierta pick up			1			1							2
20	moto c/side-car	1	1	2	1	1				1				7
21	Carretilla barrenadora s/esteras					1								1
22	Carretilla barrenadora s/ neumáticos						1		1	1				3
23	Compresor de combustión s/ remolque						1		1	1				3
24	Compresor ligero						1							1
25	Montacargas de combustión	4		3	2								1	10
26	Transformador Eléctrico						1							1
Subtotal		8	4	8	13	15	26	4	6	9	4	2	10	
Total		20			54			19			16			109

Anexo No. 14 Estado Técnico de las UEB Servicio.

No.	Inventario de equipos	mtto - Repa.			Aseg.-Tran.			Dire. Emp.			total
		B	R	M	B	R	M	B	R	M	
1	Bulldocers s/esteras hidráulico			2							2
2	Cargadores s/ neumáticos			3							3
3	Tractor s/ ruedas						1				1
4	Camión plataforma - plancha	4	3		2	1					10
5	Camión volteo	2	3	2							7
6	Camión Transporte personal caseta fija	1	1								2
7	Remolque plataforma por barra tiro	1	1				1				3
8	Taller de mecánica s/camión		1	2							3
9	Automovil			1			1	1	6	3	12
10	Auto rural - jeep		1	1				2			4
11	Camioneta abierta pick up		3		1	2					6
12	moto c/side-car			1				1		1	3
13	Carretilla barrenadora s/ neumáticos		1								1
14	Compresor ligero			2							2
15	Montacargas de combustión			2							2
16	Transformador Eléctrico			1							1
17	Gruas camión		1	1							2
18	Motoniveladora			1							1
19	Cuna tractor	4	2	1							7
20	Semi-Remolque volteo por Qta. rueda	1	1								2
21	Semi-Remolque silo cemento por Qta. rueda		2	1							3
22	Semi-Remolque zorra por Qta. rueda			1							1
23	Remolque Transporte personal Qta.rueda-ca s-fija			1							1
24	Tanque de agua s/ camión con bomba			1							1
25	Tanque de combustión s/camión		1	1							2
26	Motocideta		1						1		2
27	Bomba de agua eléctrica		1								1
28	Rectificador - Convertidor			1							1
Subtotal		13	23	26	3	3	3	4	7	4	
Total		62			9			15			86

TABLA No. 1.0

INDICADORES DE RESULTADOS DE LA EMPRESA.

No.	INDICADORES	U/M	2006	2007	2008
1	Producción Bruta.	MP	9358,5	10734,9	10934,8
2	Ingreso total.	MP	9141,3	10785,4	10813,0
3	Valor Agregado.		5619,1	6140,3	6191,1

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Empresa de Materiales de Construcción de Holguín

TABLA No. 1.1
INDICADORES DE GASTO DE LA EMPRESA

No.	INDICADORES	U/M	2006	2007	2008
1	Promedio de trabaj.	U	920	923	890
2	Activos Total	MP	21452.42	22875.29	23739.79
3	Costo Total.	MP	8624.2	9622,5	10794.50

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Empresa de Materiales de Construcción de Holguín.

TABLA No. 1.2
INDICADORES FRAGMENTARIOS DE LA EMPRESA.

No.	INDICADORES	U/M	2006	2007	2008
1	Productividad de trabaj.	U	6.12	6.65	6.96
2	Rendimiento de los act.	MP	0.43	0.47	0.46
3	Costo por peso de la PB.	MP	0.92	0.90	0.99
4	Rentabilidad.	MP	---	0.0002	---

Fuente: Elaborada a partir de los datos de las Tablas 1.0 y 1.1 y datos de la Empresa.

TABLA No. 1.3
INDICADORES DE RESULTADO
Año 2006

No.	UEB (productoras)	U/M	PRODUC. BRUTA.	INGRESOS TOTAL	VALOR AGREGADO.
1	Holguín	MP	3662.81	3327.54	2727.16
2	Gibara	MP	2400.53	2285.66	1206.64
3	Mayarí	MP	1747.43	1569.55	1369.88
4	Sagua	MP	1051.54	1107.99	799.61
	Promedio	MP	2215.58	2072.69	1525.82

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Empresa de Materiales de Construcción de Holguín.

TABLA No. 1.4
INDICADORES DE RESULTADO
Año 2007

No.	UEB (productoras)	U/M	PRODUC. BRUTA	INGRESOS TOTAL	VALOR AGREGADO.
1	Holguín	MP	3486,70	3803,80	2492,90
2	Gibara	MP	2569,00	2400,80	868,70
3	Mayarí	MP	2267,20	2085,10	1692,90
4	Sagua	MP	1335,60	1409,50	1002,20
	Promedio	MP	2414,63	2424,80	1514,18

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Empresa de Materiales de Construcción de Holguín.

TABLA No. 1.5
INDICADORES DE RESULTADO
Año 2008

No.	UEB (productoras)	U/M	PRODUC. BRUTA	INGRESOS TOTAL	VALOR AGREGADO.
1	Holguín	MP	3892,50	4104,90	2689,40
2	Gibara	MP	2963,20	2516,07	1381,80
3	Mayarí	MP	1571,90	1773,00	830,10
4	Sagua	MP	1429,00	1494,70	1113,60
	Promedio	MP	2464,20	2472,33	1503,70

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Empresa de Materiales de Construcción de Holguín.

TABLA No. 1.6
INDICADORES DE GASTO
AÑO 2006

No.	UEB (Productoras)	U/M	PROMEDIO DE TRABJ.(U)	ACTIVOS TOTALES	COSTOS TOTALES
1	Holguín	MP	288	6729.40	2932.50
2	Gibara	MP	188	4464.10	2445.80
3	Mayarí	MP	143	1644.20	1883.90
4	Sagua	MP	90	517.50	981.70
	Promedio	MP	177.30	3338.80	2060.98

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Empresa de Materiales de Construcción de Holguín.

TABLA No. 1.7
INDICADORES DE GASTO
AÑO 2007

No.	UEB (Productoras)	U/M	PROMEDIO DE TRABJ.(U)	ACTIVOS TOTALES	COSTOS TOTALES
1	Holguín	MP	271	5813,90	2828,50
2	Gibara	MP	187	5815,10	2640,70
3	Mayarí	MP	164	2343,20	1566,40
4	Sagua	MP	91	599,700	1097,70
	Promedio	MP	178,30	3642.98	2033,33

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Empresa de Materiales de Construcción de Holguín.

TABLA No. 1.8
INDICADORES DE GASTO
AÑO 2008

No.	UEB (Productoras)	U/M	PROMEDIO DE TRABJ.(U)	ACTIVOS TOTALES	COSTOS TOTALES
1	Holguín	MP	260	5968,90	3595,70
2	Gibara	MP	161	5814,00	2968,20
3	Mayarí	MP	161	2435,40	1782,50
4	Sagua	MP	101	670,20	1125,20
	Promedio	MP	170,8	3722,10	2367,90

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Empresa de Materiales de Construcción de Holguín.

TABLA No. 1.9
RANGOS ESTANDARIZADOS DE RESULTADO
AÑO 2006

Nb.	UEB (Productoras)	U/M	PRODUCCIÓN BRUTA	INGRESOS TOTALES	VALOR AGREGADO	PROMED.
1	Holguín	MP	1,6532	1,6055	1,7874	1,6820
2	Gibara	MP	1,0845	1,1028	0,7908	0,9924
3	Mayarí	MP	0,7887	0,7572	0,8978	0,8146
4	Sagua	MP	0,4746	0,5346	0,5241	0,5111

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Tabla 1.3

TABLA No. 2.0
RANGOS ESTANDARIZADOS DE RESULTADO
AÑO 2007

Nb.	UEB (Productoras)	U/M	PRODUCCIÓN BRUTA	INGRESOS TOTAL	VALOR AGREGADO	PROMED.
1	Holguín	MP	1,4440	1,5687	1,6463	1,5530
2	Gibara	MP	1,0639	0,9901	0,5737	0,8759
3	Mayarí	MP	0,9390	0,8599	1,1180	0,9723
4	Sagua	MP	0,5531	0,5813	0,6619	0,5988

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Tabla 1.4

TABLA No. 2.1
RANGOS ESTANDARIZADOS DE RESULTADO
AÑO 2008

No.	UEB (Productoras)	U/M	PRODUCCIÓN BRUTA	INGRESOS TOTAL	VALOR AGREGADO	PROMED.
1	Holguín	MP	1,5796	1,6603	1,7885	1,6762
2	Gibara	MP	1,2025	1,0179	0,9189	1,0464
3	Mayarí	MP	0,6379	0,7171	0,5520	0,6357
4	Sagua	MP	0,5800	0,6046	0,7406	0,6417

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Tabla 1.5

TABLA No. 2.2
RANGOS ESTANDAIZADOS DE GASTOS
AÑO 2006

Nb.	UEB (Productoras)	U/M	PROMEDIO DE TRABJ.(U)	ACTIVOS TOTALES	COSTOS TOTALES	PROMED.
1	Holguín	MP	1,6248	2,0155	1,4229	1,6877
2	Gibara	MP	1,0610	1,3370	1,1867	1,1950
3	Mayarí	MP	0,8065	0,4925	0,9141	0,7380
4	Sagua	MP	0,5076	0,1550	0,4763	0,3800

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Tabla 1.6

TABLA No. 2.3
RANGOS ESTANDAIZADOS DE GASTOS
AÑO 2007

No.	UEB (Productoras)	U/M	PROMEDIO DE TRABJ.(U)	ACTIVOS TOTALES	COSTOS TOTALES	PROMED.
1	Holguín	MP	1,5199	1,5959	1,3911	1,5023
2	Gibara	MP	1,0488	1,5963	1,2987	1,3146
3	Mayarí	MP	0,9198	0,6432	0,7704	0,7778
4	Sagua	MP	0,5104	0,1646	0,5399	0,4049

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Tabla 1.7

TABLA No. 24
RANGOS ESTANDAIZADOS DE GASTOS
AÑO 2008

No.	UEB (Productoras)	U/M	PROMEDIO DE TRABJ.(U)	ACTIVOS TOTALES	COSTOS TOTALES	PROMED.
1	Holguín	MP	1,5222	1,6036	1,5185	1,5481
2	Gibara	MP	0,9426	1,5620	1,2535	1,2527
3	Mayarí	MP	0,9426	0,6543	0,7528	0,7832
4	Sagua	MP	0,5913	0,1801	0,4752	0,4155

Fuente: Elaborada a partir de datos de la Tabla 1.8

TABLA No. 2.5
COMPARACIÓN (EFICIENCIA TECNICA-ECONOMICA CON SISTEMAS DE
RESULTADOS Y GASTOS) 2006

UEB (Productoras)	U/M	RESULTADOS	GASTOS	EFIC. T - E	ORD.
Holguín	MP	1,6820	1,6877	0,9966	3
Gibara	MP	0,9924	1,1948	0,8305	4
Mayarí	MP	0,8146	0,7378	1,1041	2
Sagua	MP	0,5111	0,3797	1,3461	1

Fuente: Elaborada a partir de datos de las Tablas 1.3 y 1.6

Fuente: Elaborada a partir de datos de las Tablas 1.9 y 2.2.

TABLA No. 2.6
COMPARACION (EFICIENCIA TECNICA-ECONOMICA CON SISTEMAS. DE
RESULTADOS y GASTOS) 2007

UEB (Productoras)	U/M	RESULTADOS	GASTOS	EFIC. T - E	Ord.
Holguín	MP	1,5530	1,5024	1,0337	3
Gibara	MP	0,8759	1,3147	0,6663	4
Mayarí	MP	0,9723	0,7779	1,2499	2
Sagua	MP	0,5988	0,4050	1,4784	1

Fuente: Elaborada a partir de datos de las Tablas 2.0 y 2.3.

TABLA No. 2.7
COMPARACION (EFICIENCIA TECNICA -ECONOMICA CON SISTEMAS DE
RESULTADOS y GASTOS) 2008

UEB (Productoras)	U/M	RESULTADOS	GASTOS	EFIC. T - E	ORD.
Holguín	MP	1,6762	1,5480	1,0826	2
Gibara	MP	1,0464	1,2530	0,8353	3
Mayarí	MP	0,6357	0,7830	0,8115	4
Sagua	MP	0,6417	0,4160	1,5440	1

Fuente: Elaborada a partir de datos de las Tablas 2.1 y 2.4.

TABLA No. 2.8

**TABLA RESUMEN DE LA EFICIENCIA TECNICO – ECONOMICA DE
INDICADORES DE RESULTADO Y GASTOS.**

UEB (Productoras)	U/M	2006		2007		2008	
		EFIC. T - E	ORDEN	EFIC. T - E	ORDEN	EFIC. T - E	ORDEN
Holguín	MP	0,9966	3	1,0337	3	1,0826	2
Gibara	MP	0,8305	4	0,6663	4	0,8353	3
Mayarí	MP	1,1041	2	1,2499	2	0,8115	4
Sagua	MP	1,3461	1	1,4784	1	1,5440	1

Fuente: Elaborada a partir de los datos de las Tablas 2.5, 2.6 y 2.7.